



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr.10/J/2017

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.9J

Şedinţă publică din 2 aprilie 2018

Președinte Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Nicoleta Margareta Țînț

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva părâtei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți - inspectori judiciari, judecătorii Adriana Andronic și Liliana

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Poelincă, părâta Bogdan Camelia, personal și asistată de doamna Zaharia Anamaria Lucia – judecător în cadrul Curții de Apel București, legitimată cu carte de identitate și martorul Criștiu Ninu Luminița.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la dosar a fost depusă de către reclamantă copia Rezoluției nr.1929/IJ/1089/DIJ/2016, precum și o adresă prin care domnul inspector șef învederează că își însușește poziția exprimată de către reprezentanții săi - inspectori judiciari, judecătorii Adriana Andronic și Liliana Poelincă, la termenul de judecată din 28.03.2018, cu privire la repunerea cauzei pe rol, fiind de acord cu repunerea cauzei pe rol astfel cum s-a dispus de către secție.

De asemenea, la dosar au fost depuse mai multe înscrișuri și solicitări de către părâtă, respectiv: cerere de recurs formulată împotriva încheierii de ședință din 28.03.2018; solicitarea de a se suspenda judecarea cauzei conform dispozițiilor prevăzute de art.64 alin.4 teza finală din Codul de procedură civilă; solicitarea de a se emite o adresă către Curtea de Apel București prin care să se solicite comunicarea încheierii de ședință din 29.03.2018, pronunțată în dosarul nr.7347/2/2017, în vederea formulării unei noi cereri de suspendare a judecății prezentei cauze; opinia juridică a prof. Briciu Traian, precum și istoricul dosarelor la care a făcut referire în ședința de judecată din 28.03.2018, dosare în raport de care solicită suspendarea judecății; adresa Curții de Apel București prin care este încunoștințată doamna judecător Camelia Bogdan despre faptul că în perioada 22.01.2016 – 11.05.2016, pe rolul Secției a II-a din cadrul Curții de Apel București, nu au fost înregistrate cauze având ca obiect sesizarea participanților procesuali



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

privind nerespectarea principiului repartizării aleatorii în dosarul nr.2185/2/2015; dovada că a formulat recurs împotriva încheierii pronunțate la data de 10.05.2017 de Secția pentru judecători în materie disciplinară; recurs în cadrul căruia a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor prevăzute de art.44 din Legea nr.317/2004; cerere pentru comunicarea încheierii de ședință din 28.03.2018, încheiere ce i-a fost comunicată părâtei la data de 30.03.2018, prin e-mail; precizări privind plângerea prealabilă referitoare la nulitatea dispozițiilor art.34 alin.1 și 3 din ROI a C.S.M; o solicitare de comunicare a rezoluției de clasare pronunțată de doamna inspector judiciar Valeria Smaranda, rezoluție ce a fost comunicată părâtei, prin e-mail; o solicitare de atașare la dosar a unei dovezi că domnul Ovidiu Galea încearcă alegerea judecătorului pentru ticiuirea de înscrisuri care să ateste că nu avea obligația să își declare calitatea de mason în declarația de interese, urmând să facă o cerere de intervenție în favoarea MLNR și să solicite suspendarea dosarului și în raport de acest dosar înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București; înscrisuri în limba franceză din care rezultă că este doctorand internațional în drept procesual penal; hotărârea nr.201/3.11.2015 prin care a fost trecută în contencios administrativ de către colegiul Curții de Apel București; cerere de amânare a cauzei formulată de apărătorul părâtei, motivat de faptul că i-a fost comunicată încheierea de ședință din 28.03.2018 la data de 30.03.2018, orele 17,20, iar astăzi este în imposibilitate de a se prezenta, întrucât este plecat din țară; o cerere de suspendare a cauzei, formulată de către părâtă prin avocat, în raport cu înregistrarea dosarului nr. 273/33/2018 al Curții de Apel Cluj.

Doamna Zaharia Anamaria Lucia – judecător în cadrul Curții de Apel București, depune la dosar adeverință prin care se atestă calitatea sa.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția ia act de adresa Inspecției Judiciare prin care inspectorul șef își însușește poziția exprimată de către inspectorii judiciari Adriana Andronic și Liliana Poelincă, la termenul de judecată din 28.03.2018, cu privire la repunerea cauzei pe rol.

De asemenea, *în ceea ce privește măsura repunerii pe rol a cauzei, secția își menține soluția pronunțată la termenul de judecată anterior* și, prin urmare, respinge solicitările noi formulate de părătă, întrucât, potrivit art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004, dispozițiile acestei legi în materie disciplinară se completează cu cele ale Codului de procedură civilă în măsura în care sunt compatibile, apreciindu-se la termenul de judecată anterior în această privință, socotind că este în măsură să dispună repunerea cauzei pe rol, din oficiu. De altfel, această dispoziție este întărită și prin faptul că reclamanta, prin persoana abilitată legal și-a exprimat poziția procesuală în același sens.

Secția acordă cuvântul părților asupra cererii de amânare a cauzei pentru lipsă de apărare, formulată de apărătorul părătei:

Părăta, personal, insistă și solicită admiterea cererii de amânare a cauzei, chiar și în situația în care este asistată de către doamna judecător Zaharia Anamaria Lucia.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea cererii de amânare a cauzei, având în vedere faptul că acest dosar se află pe rolul secției de aproximativ un an și jumătate, iar părăta, dacă dorea să-și angajeze avocat, avea această posibilitate de la început. De asemenea, consideră că a fost depășit termenul pentru a formula întâmpinare, probe.

Părăta, personal, arată că susține poziția apărătorului său, făcând dovada



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

împuternicirii avocațiale emise în data de 30.03.2018, fiind încheiat un contract în condițiile legii avocaturii, iar încheierea de ședință din 28.03.2018 a fost primită de către acesta în data de 30.03.2018, orele 17,00 pe fax, în condițiile în care la biroul său din Târgu Mureș nu mai era nimeni, în Ardeal sărbătorindu-se Paștele catolic. Pe de altă parte, arată că s-a prezentat pentru a ridica copia întregului dosar disciplinar, nefiindu-i înmânate înscrisurile și în format electronic, motiv pentru care, fiind vorba despre o cantitate mare de înscrisuri pe hârtie, apărătorul său părăsind țara, nu a avut posibilitatea studierii întregului dosar și nici a substituirii sale în fața secției. De aceea, pentru următorul termen de judecată, în măsura în care nu se afectează bunul mers al instanței, solicită să i se comunice pe suport optic înscrisurile dosarului, deoarece volumul înscrisurilor este foarte mare și nu are posibilitatea fizică să le care la Târgu Mureș.

Interpelată fiind de către secție, având în vedere faptul că termenul de astăzi a fost stabilit de comun acord, mai mult decât atât, părâta fiind cea care a solicitat stabilirea datei de luni, 2 aprilie 2018, iar contractul de asistență juridică a fost încheiat la data de 30.03.2018, astfel cum reiese și din copia împuternicirii avocațiale depuse la dosar, *părâta, personal, arată că* păstrează legătura și cu alte case de avocatură, însă avocații au un respect deosebit față de completele de judecată disciplinară, nimeni nu are experiență în această materie și avocații pe care i-a avut la Înalta Curte de Casație și Justiție și-au deschis noi orizonturi pentru a o apăra, fiind o materie necunoscută. Face precizarea că a fost încheiat contractul cu casa de avocatură, însă nu s-a putut studia dosarul de pe o zi pe alta și nici nu a putut fi asigurată substituirea.

Deliberând asupra solicitării de amânare a cauzei, pentru imposibilitate



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

de prezentare a avocatului, *secția o respinge în temeiul dispozițiilor art.222 din Codul de procedură civilă*, reținând că nu s-a făcut dovada unor motive excepționale în sensul reglementării menționate, la dosarul cauzei neexistând o dovadă din care să rezulte imposibilitatea absolută de prezentare a domnului avocat la termenul de astăzi. Totodată, se reține și contextul în care a fost stabilit termenul de judecată acordat astăzi, precum și posibilitatea doamnei judecător Camelia Bogdan de a angaja un avocat care să se poată prezenta la termenul de astăzi. De asemenea, în măsura în care dosarul va rămâne în pronunțare la acest termen de judecată, se poate apela la dispozițiile alin.2 din același text de lege. Mai mult, apărarea doamnei judecător Camelia Bogdan este susținută astăzi și de o colegă, respectiv doamna judecător Zaharia Anamaria Lucia, astfel cum permit dispozițiile Legii nr.317/2004.

Secția acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a cauzei:

Părâta, personal, având în vedere faptul că a făcut dovada existenței înregistrării dosarului pe rolul Curții de Apel Cluj, unde a invocat excepția de nelegalitate a dispozițiilor art.111 alin.5 din Regulamentul de ordine interioară și totodată, că a formulat recurs împotriva încheierii de ședință din data de 28.03.2018, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, cu titlu prioritar, apreciază că se impune suspendarea legală obligatorie a prezentei cauze, în temeiul dispozițiilor art.64 alin.4 teza finală din Codul de procedură civilă, având în vedere că în recursul solicitat la Înalta Curte de Casație și Justiție, a invocat nu doar neconstituționalitatea art.44 alin.1 din Legea nr.317/2004, ci și neconstituționalitatea art.26 alin.1 din Legea nr.317/2004, art.46 alin.7 din Legea nr.317/2004 și nu în ultimul rând neconstituționalitatea art.49 alin.7 din Legea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr.317/2004, care prevede că dreptul comun în materia soluționării acțiunilor disciplinare îl reprezintă Codul de procedură civilă. Lecturând acest articol, respectiv 49 alin.7 din Legea nr.317/2004, a constatat că are următoarea formulare: „dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare, se completează cu dispozițiile codului de procedură civilă”.

Acste dispoziții, apreciază că sunt neconstituționale prin raportare la art.1 alin.5, art. 16 alin.2, art.21 alin.3 din Constituție și prin raportare la dispozițiile art.6 CEDO, coroborat cu dispozițiile art.20 alin.2 din Constituție, în măsura în care ar permite o interpretare din partea secției disciplinare, de a stabili că anumite părți din prezenta lege sunt compatibile cu specificul acțiunii disciplinare și anumite părți din prezenta lege nu ar fi compatibile cu specificul acțiunii disciplinare. În ceea ce o privește, apreciază că secția, în prezenta cauză, ar trebui să delibereze ca un tribunal independent și imparțial în condițiile art.6 din CEDO, bucurându-se de garanțiile conferite de acest articol, deoarece dacă s-ar considera că sunt aplicabile prevederile din prezenta lege, care permit judecarea cauzei de o instanță de judecată, fără ca compunerea instanței de judecată să fie nelegală constituită, observând faptul că Secția, care ar trebui să funcționeze ca un complet de judecată, astăzi este nelegal alcătuită, lipsind din compunerea completului domnul judecător Balan Mihai, ar deschide colegilor săi judecători care sunt judecați de Secția pentru judecători în materie disciplinară, posibilitatea de a beneficia ulterior de un remediu efectiv, un dublu grad de jurisdicție. Or, în măsura în care secția nu deliberează ca un complet de judecată și nu soluționează cauza într-un complet legal compus, conform art.44 alin.1 din Legea nr.317/2004, a cărui neconstituționalitate, de asemenea, a invocat-o, atât prin recursul declarat



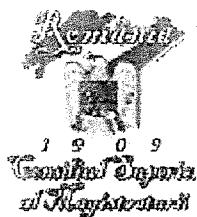
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

împotriva încheierii de ședință din 10.05.2017, care face obiectul dosarului nr.769/1/2018 înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și împotriva încheierii de ședință din data de 28.03.2018, nu s-ar beneficia de acest remediu.

arată că a invocat totodată și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.317/2004, în măsura în care ar permite secției, atunci când va delibera ca o instanță de judecată, să delibereze într-o altă compunere decât cea prevăzută de lege.

Apreciază că, în ceea ce o privește, formulând recursul împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de intervenție accesorie, a solicitat și suspendarea judecății cauzei conform art.64 alin.4 din Codul de procedură civilă, care este o cauză de suspendare legală obligatorie și care se impune, conform art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004, a fi avută în vedere de către secție la soluționarea prezentei cauze, deoarece din dispozițiile art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004 nu rezultă dacă procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează doar cu unele dintre dispozițiile din Codul de procedură civilă.

În acest sens, apreciază că la soluționarea prezentei cauze, având în vedere că a formulat recurs împotriva încheierilor de ședință, pronunțate de secție în datele de 10.05.2017 și 28.03.2018, sunt incidente dispozițiile art.49 alin.7 C.pr.civ. În fața Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, arată că a invocat cu bună credință excepțiile, deoarece a studiat jurisprudența disciplinară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a observat că există practică neunitară în ceea ce privește modalitatea în care este percepută Secția pentru judecători în materie disciplinară la Înalta Curte de Casație și Justiție. În unele decizii se consideră că ar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

fi tribunal administrativ jurisdicțional, iar în alte decizii se consideră că s-ar aplica în integralitate dispozițiile Codului de procedură civilă.

Consideră că se aplică in integrum dispozițiile art.64 alin.4 Cod procedură civilă, iar aspectul de drept pe care îl evocă este obligativitatea trimiterii dosarului la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării recursurilor formulate în cauză. Invocă ca jurisprudență cauza ce a privit-o pe doamna judecător Găgescu Risantea, în a cărei cauză a formulat cerere de intervenție Asociația Magistraților din România.

Părâta, prin judecător Zaharia Anamaria Lucia, în esență, arată că solicită suspendarea soluționării prezentei cauze până la judecarea recursului formulat atât de părâtă, cât și de Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva Încheierii de ședință pronunțate în data de 28.03.2018. Susținerea cererii de suspendare, de principiu, este că acest text impune o suspendare legală, de drept, obligatorie, rațiunea textului fiind că o persoană juridică care ar dori să intervină într-un dosar, nefiind acceptată ca parte în dosarul respectiv, în situația în care s-ar desfînța acea soluție, întreaga cauză ar trebui să fie rejudicată, ceea ce ar duce la tergiversarea soluționării cauzei, în situația în care s-ar păsi la judecată. În ceea ce privește celealte teme invocate, au fost deja susținute de părâtă, personal, în sensul suspendării cauzei până la soluționarea căii de atac declanșate în privința nulității Regulamentului de ordine interioară, respectiv a dispozițiilor art.111 alin.5, de care depinde soluționarea prezentei cauze.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.64 alin.4 Cod procedură civilă, Legea nr.317/2004 prevede dispoziții speciale în materie disciplinară și, într-adevăr, la art.49 alin.7



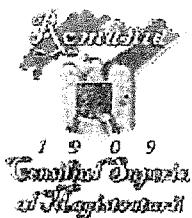
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevede că aceste dispoziții speciale se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, dar nu toate dispozițiile Codului de procedură civilă în integralitatea lor.

Totodată, arată că celelalte motive invocate de părâță, nu se încadrează nici în dispozițiile art.413 Cod procedură civilă. Având în vedere faptul că părâta a invocat dosarul doamnei judecător Găgescu Risantea, practica secției este în sensul de a nu înainta dosarul la Înalta Curte de Casație și Justiție și de a nu suspenda cauza, astfel cum nici în cauza ce a privit-o pe doamna Găgescu Risantea nu a fost suspendată cauza din acest motiv, ci doar pentru că avea o altă acțiune disciplinară pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Practica Secției pentru judecători în materie disciplinară este în sensul respingerii cererilor de suspendare.

Părâta, prin judecător Zaharia Anamaria Lucia, arată că dispozițiile art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004, nu prevăd sintagma „în măsura în care dispozițiile sunt compatibile cu Legea nr.317/2004”. Însă, dacă s-ar interpreta și în această lumină, art.64 alin.4 din Codul de procedură civilă, nu este incompatibil cu procedura în fața secției, deoarece este o instanță care judecă în materie disciplinară după toate garanțiile procesului civil.

Părâta, personal, supune atenției un aspect, având în vedere faptul că este prima oară când a avut posibilitatea să studieze dosarul instanței, referitor la compunerea completului de judecată de la termenul anterior, iar cererile de abținere formulate de către doamna judecător Lia Savonea, persoană pe care a solicitat-o în cadrul probatoriu lui, în calitate de martor în circumstanțiere, precum și cererea de abținere formulată de doamna judecător Mariana Ghena, au fost soluționate în data de 10.05.2017 într-un complet din compunerea căruia nu a



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

făcut parte doamna judecător Andrea Anamaria Chiș, apreciind că este un viciu. Arată că a invocat neconstituționalitatea dispozițiilor art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004, în măsura în care ar permite o interpretare că nu s-ar aplica *in integrum*, ci doar dacă ar fi compatibile cu specificul soluționării acțiunii disciplinare, însă în Legea nr.317/2004 nu există niciun text care să prevadă care dispoziții sunt sau nu compatibile, lipsind cerința de previzibilitate a legii.

Cu privire la cererea de solicitare a suspendării cauzei, arată că s-a pregătit cu domnul avocat Sălcudean și de aceea dorea ca dumnealui să fie prezent pentru a face susțineri în fața secției, deoarece a invocat dosarul de pe rolul Curții de Apel Cluj, însă astfel cum a arătat, este parte și în dosarul nr.7374/2/2017 înregistrat pe rolul Curții de Apel București, a participat la dezbatările ce au avut loc în ședința din 29.03.2018, unde s-a consemnat în încheierea de ședință că împotriva domnului inspector șef se fac cercetări în calitate de suspect, fiind începută urmărirea penală *in personam*. Face precizarea că a formulat o cerere pentru comunicarea acelei încheieri de ședință la prezenta cauză, pentru formularea unei cereri de suspendare și în baza dispozițiilor art.413 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Mai arată că, având în vedere faptul că o parte din aspectele de nelegalitate invocate au fost analizate, iar celelalte aspecte de nelegalitate invocate vor fi avute în vedere pe fondul cauzei, or în dosarul nr.191/P/2017 a evocat aspectele privind comunicarea datelor confidențiale din cercetările disciplinare formulate împotriva sa, postului de televiziune Antena 3, la dosarul cauzei existând transcriptul din data de 24.11.2017. Inițial, a fost începută urmărirea penală *in rem*, împotriva inspectorilor judiciari Liliana Poelinca și Adriana Andronic, precum și împotriva inspectorului șef Lucian Netejoru însă, în ședința de judecată din data de

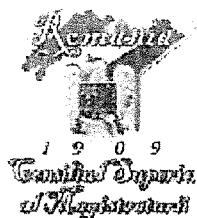


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

29.03.2018, arată că i s-a pus în vedere să pună concluzii pe dispozițiile art.314 alin.2 C.pr.pen., s-a recalificat cererea ca fiind una de continuare a urmăririi penale în calitate de suspect, iar problema de drept a fost dacă sunt aplicabile acele dispoziții în măsura în care domnul inspector șef ar fi dobândit ulterior calitatea de suspect. Pentru dobândirea calității de suspect, în raport cu care a solicitat suspendarea judecății cauzei conform dispozițiilor art.413 alin.1 pct.2, a cerut audierea ca martor a domnului avocat, a domnului inspector șef, deoarece a vrut să se convingă, fiind puse concluzii și de către procuror și de aceea doreste să fie depusă la dosar încheierea de ședință, cauza fiind rămasă în pronunțare pentru data de joi, 5 aprilie 2018, având termen până mâine, 3 aprilie 2018, să formuleze concluzii scrise. A fost făcută dovada faptului că a cerut comunicarea acestei încheieri, pentru a formula concluzii scrise, având calitatea de parte, iar dacă în acel dosar s-a început urmărirea penală în personam, apreciază, de asemenea, că este un caz de suspendare care se impune. Arată că secția a suspendat cauza și a apreciat că sunt compatibile cu procedura disciplinară dispozițiile art.411 alin.1 pct.3, cu atât mai mult consideră că sunt aplicabile dispozițiile art.64 alin.4 și art.411 pct.2 C.pr.civ.

Secția acordă cuvântul Inspecției Judiciare, asupra aspectului privind nelegala compunere a completului, invocat de către părătă:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că dacă la dispozițiile art.49 din Legeanr.317/2004, unde este prevăzută procedura disciplinară în fața secției, nu se arată compunerea completului de judecată, automat acestea se completează cu dispozițiile art.26 alin.1, unde se arată că „Lucrările secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt legal constituite în prezența majorității membrilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acestora și sunt prezidate de președintele sau, după caz, de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii. În lipsa acestora, membrii secției aleg un președinte de ședință, cu votul majorității celor prezenți."

Părâta, personal, arată că a invocat ca fiind neconstituțional art.26 din Legea nr.317/2004, în recursul pe care l-a formulat împotriva încheierii de ședință din data de 10.05.2017, deoarece consideră că procedura trebuie să fie clarificată.

În continuarea motivării susținerilor sale privind suspendarea cauzei, arată că pe rolul Curții de Apel Cluj a fost înregistrat dosarul nr. 277/33/2018, fiind vorba despre dispozițiile art.111 alin.5 din Regulamentul de ordine interioară (ROI), pe care le-a citit. În măsura în care dispozițiile art.111 alin.5 din ROI permit concluzia că, odată finalizată cercetarea judecătorească, repunerea cauzei pe rol ar putea fi făcută și trimis dosarul de la același complet C7 continuitate, la completul care figura C7 fond, consideră că este nelegală, deoarece se încalcă principiul celeritatei, nemijlocirii și continuității cauzei, fiind încălcate dispozițiile art.354 C.pr.pen., respectiv art.8 C.pr.pen., care consacră dreptul la un proces echitabil.

Interpelată de către secție, la întrebarea dacă au fost puse în discuția părților și au fost trecute în încheierile de ședință sau oriunde altundeva în dosarul penal, toate aceste aspecte pe care le învederează astăzi și pe care susține că le-a relevat în fața completului de judecată al instanței Curții de Apel Cluj, respectiv referirea la principii, aplicarea normelor de procedură penală, a normelor de repartizare aleatorie, principiul celeritatei, precum și referirea la cauzele Cutean și Beraru, **părâta precizează că nu a făcut-o**, însă va cere suplimentarea probatoriuului în măsura în care din dezbateri va rezulta necesitatea.

Părâta, personal, astfel cum a precizat cu ocazia declarației date în față



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

secției, arată că în data de 22.01.2016, la prima strigare a cauzei, când a intrat în ședința de judecată respectivă, a adus la cunoștința părților prezente în sală, celor sase martori care s-au prezentat la prima strigare, procurorului, faptul că, dacă vor rămâne martorii în sală pentru a fi audiați, acel complet va rămâne în continuare la ea, numai pentru respectarea standardelor nemijlocirii și respectarea principiului continuității completului de judecată, având în vedere faptul că începea cercetarea judecătorească la solicitarea inculpatului Dirimoț de continuare a judecății, pentru a-și dovedi nevinovăția.

La întrebarea secției, dacă toate aceste aspecte învederate rezultă din consemnările încheierii de ședință din acel dosar penal, părâta arată că, dacă sunt aspecte neconsemnante în încheierile de ședință, se poate face transcrierea ședințelor după înregistrările audio efectuate în sala de judecată. Totodată, arată că a solicitat transcrierea înregistrării încheierii de ședință din 22.01.2016, în cadrul probei cu înscrisuri, având o cerere formulată în suplimentarea probatoriului.

În ceea ce privește invocarea cauzelor Cutean și Beraru, arată că necesitatea respectării standardelor CEDO, consideră că era un aspect necontestat, astfel cum se poate observa, nici procurorul de ședință nu a făcut recurs împotriva încheierii, au fost atașate la dosarul cauzei, spre a fi avute în vedere, motivele de recurs. Mai arată că nu a înlăturat legea internă, ci a aplicat dispozițiile art.8, care garantează dreptul la un proces echitabil, fiind transpus *expresis verbis* în Codul de procedură penală, iar în acest sens arată că a depus și un studiu la dosarul cauzei.

Mai mult, părâta, personal, arată că a contestat și nulitatea Regulamentului Înaltei Curți de Casație și Justiție și totodată, nelegala compunere a Completurilor de 5 Judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și nulitatea art.34



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

din Regulamentul de Ordine Interioară, context în raport de care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.44 alin.1 din Legea nr.317/2004, precum și art.26 din Legea nr.317/2004, în măsura în care ar permite o interpretare ca secția, în măsura în care audiază martori, să-și schimbe compoziția completului și să funcționeze într-o altă compunere la un alt termen de judecată și, totodată, și dispozițiile art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004, în măsura în care ar permite o interpretare contrară Codului de procedură civilă.

În cauză, consideră că primează dispozițiile art.64 alin.4 din Codul de procedură civilă, fiind vorba despre o suspendare legală, obligatorie.

Secția, deliberând asupra cererii de suspendare formulate de părăță, care vizează, în principal, două temeuri de drept, respectiv dispozițiile art.64 alin.4 din Codul de procedură civilă și totodată dispozițiile art.413 în integralitate, atât suspendarea intemeiată pe pct.1, cât și pe pct.2 Cod procedură civilă, reține că, astfel cum s-a pronunțat deja prin încheierea de la termenul de judecată precedent, dispozițiile art.64 în întregime nu sunt aplicabile, fiind argumentat în încheierea de la termenul anterior motivul pentru care completul disciplinar în practica sa a considerat că asociațiile profesionale nu participă în cadrul acestei proceduri prin mijlocirea acestei forme de intervenție, ci au dreptul de la lege să participe dacă doresc în sprijinul judecătorului care este cercetat.

Cu privire la celelalte temeuri de suspendare facultativă, secția, la fel ca la termenul de judecată anterior, reține că nu s-a justificat o legătură suficient de puternică de natură a opri această procedură până la rezolvarea celor cauze civile sau penale.

Cu privire la legalitatea constituirii completului disciplinar, dispozițiile



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

art.26 alin.1 din Legea nr.317/2004, stabilesc că secția este legal constituită prin prezența majorității membrilor săi, și, prin urmare, Secția pentru judecători în materie disciplinară a fost legal constituită de fiecare dată, fiind legal constituită, atât astăzi, cât și în precedent.

Secția acordă cuvântul părâtei asupra cererii privind suplimentarea probatoriuului:

Părâta, personal, lecturând dosarul ce i-a fost pus la dispoziție de către grefă, în primul rând arată că are o solicitare de rectificare privind anumite aspecte declarate în fața secției în data de 28.03.2018, astfel că dorește să se consemneze că dispozițiile din Legea nr.202/2010 impun accelerarea judecărilor, a declarat „conform codului de procedură penală” și s-a consemnat în declarație „conform codului de procedură civilă” și totodată a mai declarat că „a reținut cauza spre rejudicare la completul meu” și vrea să rectifice, precizând faptul că a solicitat să i se dea cuvântul pe a se explica, în sensul că: „Prin completul meu înțeleg completul generat de Ecris, pentru a intra în compunerea acestuia. Precizez că ulterior și doamna Georgiana Tudor, întorcându-se din concediu a intrat tot în compunerea completului C7fond, pentru a soluționa dosarul domnului Jean Aurel Andrei, respectiv plângerea împotriva dispoziției de ridicare silită. Sistemul Ecris nu a mai recunoscut-o pe doamna judecător ca titular de complet, plângerea, deși a intrat în compunerea completului C7fond, pentru a soluționa cauza domnului Jean Andrei, dosarul s-a înregistrat sub nr.2185/2/2015/a5.”.

Secția ia act de solicitarea părâtei de rectificare și completare a declarației date în data de 28.03.2018.

Părâta, personal, în cererea de suplimentare a probatoriuului, solicită



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

efectuarea unei adrese către Curtea de Apel București pentru comunicarea încheierilor pronunțate în dosarul nr.2185/2/2015 la termenele din 22.01.2016, 29.01.2016, 2.02.2016, 11.02.2016, 22.02.2016, 14.03.2016, 21.03.2016, 19.04.2016, 25.04.2016, 10.05.2016 și 11.05.2016, perioadă în care a instrumentat dosarul susmenționat, pentru a se observa că a acordat termene de judecată la același complet C7F și nu la un alt complet, așa cum în mod eronat se reține în acțiunea disciplinară.

De asemenea, solicită comunicarea de către aceeași instanță a listelor de ședință afișate la termenele de judecată susmenționate, precum și condicile de ședință aferente, pentru a se observa indicativul completului care a soluționat dosarul în cauză, respectiv C7F.

Solicită comunicarea de către Curtea de Apel București dacă în perioada menționată, judecătorul Camelia Bogdan, a fost desemnată prin hotărâre de colegiu în componența unui alt complet, teza probatorie fiind că în data de 22.01.2016 nu avea un complet de fond pentru a transpune acel dosar de la completul C7 pe completul său.

Mai solicită atașarea la dosar a fișei dosarului susmenționat, pentru a se observa că în toată perioada de referință, dosarul a figurat doar pe rolul completului C7F, în a cărui componență a fost inclusă prin hotărârea colegiului de conducere, și că nu a transpus cauza pe rolul unui alt complet, așa cum se reține în acțiunea disciplinară.

Totodată, solicită identificarea prin intermediul aceleiași aplicații a persoanei care a procedat la generarea listelor de ședințe pentru termenele menționate, precum și a persoanei care a procedat la introducerea în sistemul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ecris a completului C7F. În situația în care o asemenea verificare nu este posibilă prin intermediul aplicației Emap, solicită efectuarea unei adrese către Compartimentul informatică pentru a se comunica aceste date. Mai solicită de la același compartiment informatică, să se precizeze dacă sistemul Ecris permite judecătorilor să efectueze modificări în componența completelor de judecată, pentru a se observa de către secție că judecătorii nu au posibilitatea de a opera modificări în componența completelor de judecată.

Mai solicită, conform dispozițiilor art.254 Cod procedură civilă, în măsura în care secția apreciază că judecata se face în procedura aceasta, prevăzută de art.26 din Legea nr.317/2004, audierea persoanelor cu atribuții în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor în cadrul instanței în care își desfășura activitatea, respectiv la Curtea de Apel București, pentru a fi relevată starea de fapt reală sub aspectul celor precizate mai sus. Astfel, solicită audierea grefierilor de ședință Elena Laura Nae, Dana Păunescu, a grefierului șef al Secției a II-a penală a Curții de Apel București, a președintelui Secției a II-a penală, a președintelui instanței și a judecătorului titular al completului C7F – Georgiana Tudor, pentru a se observa că la un moment ulterior, când a intrat în ședință pentru soluționarea plângerii domnului Jean Andrei, în componența C7F, nu a mai fost recunoscută de Ecris ca titular al completului, generându-i-se spre competentă soluționare dosarul nr.2185/2/2015/a5, astfel cum rezultă din rezoluția depusă de către Inspecția Judiciară la acest termen de judecată, soluționată cu clasare în data de 3.05.2016. Înțelege astfel să dovedească, în ceea ce privește faptul probator, că, aşa cum prevede regulamentul de organizare și funcționare interioară, dar și în raport de modul de funcționare al sistemului ECRIS, nu putea avea atribuții în configurarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

completelor și ca atare, nu putea să schimbe componența completului sau să-și atribuie soluționarea dosarului, decât în calitate de membru al completului C7F. Arată că nu putea să se desemneze cu de la sine putere să soluționeze cauza respectivă, ținând cont de faptul că listele de ședințe, condica ședințelor de judecată, precum și celelalte înscrișuri se generează în sistemul informatic ECRIS.

Solicită să se observe că solicitările sale sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, având în vedere că acțiunea disciplinară se întemeiază pe dispozițiile art.53 alin.2 din Legea nr.304/2004, republicată, care stabilesc că nu pot fi trecute altui complet de judecată, decât în condițiile prevăzute de lege, cauzele repartizate unui complet de judecată. În speță, arată că nu a procedat la transpunerea dosarului la un alt complet, astfel cum se susține de către Inspecția Judiciară. De asemenea, potrivit art.52 alin.1 din Legea nr.304/2004, republicată, schimbarea membrilor completelor de judecată se face în mod excepțional pe baza criteriilor stabilite de Regulamentul de ordine interioară, care se coreleză cu modul de funcționare al sistemului ECRIS în cadrul căreia judecătorii nu au, în mod efectiv, posibilitatea de a opera modificări.

Solicită emiterea unei adrese la Curtea de Apel București pentru a se depune la dosar înregistrarea ședinței de judecată din data de 22.01.2016 și a se observa că la prima strigare a cauzei a pus în discuția părților necesitatea respectării standardelor CEDO în cauzele Cucean și Beraru, aducând la cunoștință martorilor care au rămas la a doua și la a treia strigare a cauzei, că dacă rămân spre a fi audiați, cauza va fi judecată de C7F în compunere – judecător Camelia Bogdan, conform Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr.10/14.01.2016.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, arată că 90 % din probele solicitate de către părâtă în completarea probatorului au fost solicitate la termenul de judecată anterior și secția s-a pronunțat. În ceea ce privește solicitarea suplimentară privind planificarea ședințelor de judecată și alte aspecte legate de acestea, consideră că sunt lămurite prin întrebările puse și răspunsurile date în timpul declarației de către părâtă.

Astfel, solicită respingerea solicitărilor de suplimentare a probatorului formulate de părâtă, deoarece acestea nu se încadrează în motivele prevăzute de dispozițiile art.254 Cod procedură civilă și, astfel cum a solicitat și la termenul anterior de judecată, solicită decăderea părâtei din dreptul de a mai propune probe.

Părâta, personal, conform art.254 Cod procedură civilă, consideră că probele solicitate sunt pertinente deoarece acuzația ce i se aduce nu este pentru faptul că a acordat termene, ci pentru faptul că a transpus dosarul pe un alt complet de judecată, de aceea este nevoie de o probă tehnică în dovedire.

Secția, după deliberare, dispune respingerea solicitării părâtei de suplimentare a probelor încuiate la termenul anterior de judecată, întrucât cea mai mare parte a acestora se suprapune peste cele care s-au aflat deja în analiza completului, iar cele care exced acestei analize, nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi solicitate la acest termen de judecată, nefiind întrunite niciuna din ipotezele art.254 alin.2 din Codul de procedură civilă.

Secția procedează la audierea martorului Criștiu Ninu Luminița – judecător în cadrul Curții de Apel București, declarația acesteia fiind consemnată, citită și semnată de către președinte, martor, grefă și atașată la dosarul cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În timpul declarației martorului Criștiu Ninu Luminița, secția a respins, ca fiind nerelevante următoarele întrebări adresate de către părâtă:

- „*președintele de secție are obligația, pe regulament, să verifice repartizarea aleatorie a dosarelor ?*”;
- „*eu eram un judecător care, în cadrul Secției a II-a penală, aveam atribuții de manipulare a sistemului ECRIS?*”;
- „*aveam posibilitatea să mă desemnez cu de la sine putere să soluționez cauza respectivă, ținând cont de faptul că listele de ședință, condica ședințelor de judecată, precum și celelalte înscrieri se generează în sistemul informatic ECRIS?*”;
- „*este adevărat că am fost preocupată de respectarea continuității completului de judecată și am purtat discuții cu factorii de decizie în acest sens, pentru a evita producerea vreunei erori în aplicarea dispozițiilor legale în materie, dar și pentru a respecta jurisprudența CEDO din cauzele Berar și Cutean, cu dumneavoastră, Georgiana Tudor, Mihai Mihalcea, Lia Savonea, în perioada soluționării dosarului?*” – Această întrebare a fost respinsă cu motivarea că martora a arătat deja faptul că a fost o singură discuție și nu cunoaște să se fi purtat și altele.

Următoarele întrebări adresate martorului de către părâtă au fost respinse de către secție ca neconcludente:

- „*a fost încunoștințată de grefierii cu care a intrat în ședință de o posibilă nerespectare a dispozițiilor de repartizare aleatorie?*”;
- „*dacă nu exista acea hotărâre a colegiului de conducere, eu puteam figura în compunerea C7 continuitate, în compunerea nominală a completului C7*”



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

continuitate, mai există o altă posibilitate pentru a fi acolo începând cu data de 22.01.2016?";

- „dacă își amintește că în perioada când a fost trecută în contencios administrativ prin hotărârea din 3.11.2015, iar prin hotărârea colegiului de conducere depusă la dosarul cauzei mi s-a reproșat că nu respect principiul continuității?";

- „nu a fost prezentă la ședința în care s-a dispus trecerea mea în contencios administrativ?";

- „dacă a avut cunoștință și ne poate pune la dispoziție corespondența purtată cu Inspecția Judiciară, care se purta prin intermediul președintelui de secție, la care se află atașată cererea mea de amânare a dosarului disciplinar nr.6167 cu termen în 21.01.2016, motivat de împrejurarea că a doua zi, respectiv în data de 22.01.2016, urma să intru în ședință de judecată?";

- „este adevărat că odată cu întoarcerea doamnei Georgiana Tudor în componența completului C7, sistemul ECRIS mi a mai recunoscut-o ca titular de complet, generându-i un dosar asociat?";

- „după ce s-a întors doamna Georgiana Tudor din concediu v-a reclamat dumneavoastră în calitate de persoană care avea atribuții pe linia repartizării aleatorii, la nivelul secției, despre împrejurarea că s-a schimbat în ECRIS componența nominală a completului?";

- „este adevărat că practica de a-mi fi repartizate dosare prin Hotărârea Colegiului de conducere a Curții de Apel București, a fost consacrată, deși există posibilitatea completării cu judecători aflați la permanență, iar în măsura în care



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

refuzam să judec și să aplic garanțiile dreptului la un proces echitabil, puteam fi pasibilă de denegare de dreptate?";

- „avea cunoștință de Hotărârea Curții de apel Constanța, respectiv Decizia nr.445/18.05.2015 prin care a fost casată o decizie a Tribunalului Constanța, tocmai pentru că nu s-au administrat în integralitate probele de către judecătorul inițial investit și nu s-au respectat standardele CEDO Cutean și Berar?";

- „este adevărat că în data de 7.09.2016 am fost chemată în biroul dumneavoastră, după ce doamna Savonea m-a încunoștiințat că se fac verificări de către Inspecția Judiciară, să o rog să depună la dosarul cauzei rezoluția de clasare din 3.05.2016 și să subliniez să răspundă întrebărilor Inspecției Judiciare în sensul că, potrivit art. 14-16 din Regulamentul Inspecției Judiciare, în măsura în care se verificau de către Inspecție nereguli procedurale, există posibilitatea ca inspecția să se sesizeze din oficiu?".

Secția acordă cuvântul asupra altor cereri prealabile cuvântului pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, arată că nu mai au cereri de formulat.

Părâta, prin judecător Zaharia Anamaria Lucia, având în vedere declarația martorului audiat astăzi, în sensul că nu își mai amintește ce s-a discutat înainte de a intra doamna Camelia Bogdan în ședință sau ulterior, în legătură cu soluționarea cauzei, continuitatea completului și altele, dacă secția apreciază util, solicită audierea doamnei judecător Georgiana Tudor, care era titularul completului 7 și cu care a discutat în legătură cu ce ar putea să se întâmple la termenul din 22.01.2016 sau ulterior, și pe doamna Lia Savonea, care, de asemenea, în calitate



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

de președinte al Curții de Apel București, are în atribuții chestiuni legate de repartizarea aleatorie și care a fost informată în legătură cu ceea ce s-a întâmplat în acel dosar.

Secția, având în vedere faptul că doamna Zaharia Anamaria Lucia nu a fost prezentă la termenul de judecată din data de 28.03.2018, precizează că aspectele învederate și solicitate mai sus au fost discutate, iar chestiunea a fost transnată anterior, completul disciplinar pronunțându-se în sensul că urmează să audieze un singur martor și anume pe doamna Criștiu Ninu Luminița.

Părâta, prin judecător Zaharia Anamaria Lucia, arată că solicitările mai sus menționate le-a formulat urmare declarației date astăzi de martora Criștiu Ninu Luminița, care a spus că nu-și mai amintește anumite aspecte.

Părâta, personal, arată că hotărârile Colegiului de conducere prin care a făcut referire la necesitatea principiului continuității la Secția a II-a penală a Curții de Apel București, au fost transmise prin e-mail pentru a fi depuse la dosar și nu conduc la tergiversarea cauzei, totodată au fost depuse înscrisuri în circumstanțiere și arată că nu a înțeles dacă au fost sau nu admise, iar în debutul prezentei ședințe nu a înțeles dacă au fost atașate toate aceste înscrisuri la dosarul cauzei. Astfel, solicită încuviințarea studierii dosarului pentru a verifica dacă sunt atașate toate înscrisurile la care a făcut referire.

Inspeția Judiciară, prin reprezentanți, arată că a pus concluzii cu privire la cererea părâtei pentru suplimentarea probatoriului, în debutul ședinței, pe care și le menține.

Secția încuviințează părâtei cererea privind studierea și verificarea actelor dosarului și pune la dispoziția acesteia întregul dosar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La solicitarea completului, grefierul de ședință învederează faptul că la termenul de judecată anterior i-a fost încuviințată părâtei solicitarea privind fotocopierea întregului dosar, iar la acel moment, în ședința de judecată, părâta a fost întrebată de către secție cum dorește să i se elibereze copia dosarului, având în vedere faptul că cele trei volume ale dosarului de cercetare disciplinară al Inspecției Judiciare există și în formă electronică, scanat pe suport CD, însă doamna Camelia Bogdan a insistat să-i fie comunicat dosarul în fotocopie pe suport de hârtie, astfel cum s-a procedat și i-a fost înmânat la data de 30.03.2018, personal.

Părâta, personal, arată că a identificat la dosar opinia legală a domnului profesor Briciu Traian și solicită să i se elibereze o copie.

Secția încuviințează cererea părâtei și i se comunică înscrisul solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatănd cauza în stare de judecată, secția acordă părților cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, arată că prin Rezoluția din data de 17.03.2017, întocmită în lucrarea nr.6167/IJ/3322/DIJ/2016, în temeiul prevederilor art. 47 alin. 1 lit. a) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, a fost admisă sesizarea și în consecință, exercitată acțiunea disciplinară împotriva doamnei judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București – Secția a -II-a penală, cercetată disciplinar pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 99 lit. o) din Legea 303/2004 constituie abatere disciplinară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor”.

Totodată, se arată că dispozițiile legale, regulamentare și deontologice prevăd anumite obligații care se circumscruu în mod obiectiv unui comportament conform statutului profesiei de magistrat.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 2 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătoarești, judecătorii au îndatorirea de a respecta „prevederile legale, normele codului deontologic, regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, date în conformitate cu legea, hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere”.

Art. 11 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară prevede că „activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”.

În conformitate cu dispozițiile art. 52 alin. 1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, colegiile de conducere sunt cele stabilesc „compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului”, iar „schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiectiv stabilite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătoarești”.

Art. 53 alin. 1 din același act normativ statuează că „repartizarea cauzelor pe complete se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat”, iar potrivit alin.2 „cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit dispozițiilor art.354 alin. 1 Cod procedură penală „instanța judecă în complet de judecată, a cărui compunere este cea prevăzută de lege”, iar potrivit alin.2 „completul de judecată trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei”.

Se arată că, din probele administrate în cauză, rezultă că dosarul nr.2185/2/2015 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 07.04.2015 și repartizat aleatoriu completului de judecată C7 CP, titular judecător Georgiana Tudor, care a instrumentat cauza la nouă termene de judecată.

Mai arată că, urmare a aprobării de către conducerea instanței a cererii de concediu formulate de aceasta pentru perioada 20.01.2016 - 31.01.2016, prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr.10/14.01.2016, a fost avizată favorabil solicitarea președintelui Secției a II-a penale, de modificare a planificării ședințelor de judecată pentru luna ianuarie 2016, în sensul ca doamna judecător Georgiana Tudor, să fie înlocuită în ședința de judecată din data de 22.01.2016 a acestor complete, de doamna judecător Camelia Bogdan.

Astfel, pe cale de consecință, în ședința de judecată din data de 22.01.2016, doamna judecător Camelia Bogdan a prezidat completele de judecată C7F, C7CP, C7 CO-CP. La acest termen, 6 dosare aflate pe completul C7 CO-CP, contestații cameră preliminară, au fost soluționate de către doamna judecător Camelia Bogdan, iar cele 3 dosare aflate pe completul C7CP, cameră preliminară, au fost amânate, doamna judecător acordând termen la 12.02.2016, în ședința de judecată ce urma a fi prezidată de judecătorul titular, doamna Tudor Georgiana, ulterior cauzele respective fiind soluționate de aceasta.

În ceea ce privește dosarul nr.2185/2/2015, singurul aflat pe completul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

C7F la același termen, judecătorul înlocuitor, doamna Camelia Bogdan, a acordat un nou termen de judecată, o săptămână mai târziu, respectiv la data de 29.01.2016, iar ulterior, un altul la data de 02.02.2016, menționându-se în încheierea de ședință că reprezintă un termen în continuare, când a acordat cuvântul în dezbatere, amânând pronunțarea la data de 11.02.2016, după care a dispus repunerea cauzei pe rol pentru suplimentarea probatorului și pentru schimbarea încadrării juridice a unor fapte referitoare la unii dintre inculpați.

De asemenea, se arată că doamna judecător Camelia Bogdan, a mai acordat ulterior alte cinci termene de judecată, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr.90/11.05.2016.

Mai mult decât atât, s-a constatat astfel că dispozițiile legale anterior menționate, referitoare la repartizarea aleatorie și la continuitatea completului de judecată, au fost ignorate de doamna judecător Camelia Bogdan, care a păstrat spre soluționare dosarul nr.2185/2/2015, în timp ce alte 3 dosare aflate pe completul C7CP care au fost amânate, au fost înaintate completului titular.

De asemenea, se arată că aceeași situație a fost constată și de către Înalta Curte de Casătie și Justiție, cu ocazia soluționării apelului declarat împotriva sentinței penale nr.90/F din 11.05.2016, pronunțată de doamna judecător Camelia Bogdan.

Astfel, în considerentele deciziei pronunțate de Înalta Curte de Casătie și Justiție, se arată că „doamna judecător Camelia Bogdan la termenul de judecată de la 22 ianuarie 2016, când a fost desemnată prin hotărârea colegiului de conducere al curții de apel, în condițiile mai sus arătate, să participe la judecata dosarului nr. 2185/2/2015 în completul C7/F, deși era începută cercetarea judecătorescă în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cauză, în condițiile art. 376 din Codul de procedură penală de titulara C7/F doamna judecător Georgiana Tudor încă de la termenul de judecată de la 30 octombrie 2015, a trecut la administrarea probei cu martori, acordând termene ulterior în acest complet, disponând suplimentarea probatorului și schimbarea încadrării juridice.

În esență, se arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că prin modul în care doamna judecător Camelia Bogdan a participat la judecarea prezentei cauze, în primă instanță, începând cu termenul din 22 ianuarie 2016 și până la 10 mai 2016 când a avut loc pronunțarea, nu a respectat compunerea completului de judecată, precum și celealte dispoziții legale și regulamentare menționate, ceea ce a condus la afectarea gravă a actului de judecată, lipsindu-l de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar, competent, care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată. Totodată, se apreciază că nu s-a asigurat un proces echitabil, fiind încălcate și dispozițiile art.6 paragr.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, referitoare la un tribunal independent, imparțial și prevăzut de lege.

Referitor la susținerile părâtei, precum că inspectorul judiciar cu ocazia soluționării altei sesizări, într-o altă lucrare, ar fi trebuit să se sesizeze din oficiu, referitor la repartizarea aleatorie, arată că atunci Inspecția Judiciară a fost sesizată doar cu nerespectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004, sesizarea petentei de la acea dată fiind doar cu privire la nerespectarea procedurilor de la termenele de judecată din 22.01.2016 și 29.01.2016, Inspecția Judiciară fiind investită doar pe acest aspect. Mai arată că, într-adevăr, inspectorul judiciar putea să se sesizeze din oficiu, însă nu avea obligația și nici de ce să



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verifice dosarul de la data repartizării aleatorii din 2015, la zi, dacă acest lucru nu a fost invocat.

De asemenea, lecturând decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultă că, inclusiv petenta a arătat în motivele de apel că a luat cunoștință de faptul că dosarul a fost repartizat inițial unui alt complet, doar cu ocazia studierii dosarului, după pronunțarea sentinței penale. Pe parcurs au fost făcute referiri doar strict la măsurile dispuse de părâtă, prima adresă primită de către biroul notarial fiind după ședința de judecată din 22.01.2016, când părâta a prezidat acea ședință.

În concluzie, față de argumentele expuse, se solicită a se constata ca fiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și, pe cale de consecință, să se dispună aplicarea unei sancțiunii disciplinare, în condițiile reglementate de art.100 din același act normativ, proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București.

Părâta, personal, formulează prezentele concluzii pe fondul cauzei prin care înțelege să facă, în primul rând, unele precizări în raport de conținutul acțiunii disciplinare exercitată împotriva de Inspectia Judiciară:

În mod greșit se susține în acțiunea disciplinară că ar fi încălcat dispozițiile art.53 alin.1 și 2 din Legea nr.304/2004, procedând la trecerea cauzei nr.2185/2/2015 de la completul inițial investit, la completul al cărui titular era. Astfel, solicită a se observa fișa dosarului, accesibilă pe portalul instanței, din care rezultă că de la înregistrare și până la soluționare, dosarul respectiv a fost instrumentat de completul C7F.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

De la data de 29.01.2016, dosarul a fost instrumentat de completul C7F continuitate, al cărui titular a fost părâta, întrucât procedase la administrarea probelor decisive, iar stabilirea componenței acestui complet este o chestiune care excede atribuțiilor sale, dosarul fiindu-i repartizat prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.10/14.01.2016.

Solicită să se constate faptul că acțiunea disciplinară nu s-a preocupat de verificarea unor aspecte extrem de importante pentru stabilirea vinovăției sale, respectiv:

- dacă avea atribuții pentru a proceda la modificarea în sistemul informatic ECRIS a componenței completului C7F, generat prin schimbarea componenței nominale, respectiv generarea sintagmei „C7F continuitate”, ce nu s-ar fi putut în lipsa unei hotărâri de colegiu de conducere;

- dacă avea atribuția de a genera lista de ședință cu includerea sa ca titular al completului C7F continuitate;

De asemenea, solicită să se observe faptul că este foarte relevantă declarația doamnei președinte de secție de la acea dată, conform căreia nu se mai pusește problema cum ar trebui să judece un judecător aplicând standardele Cutean și Beraru, astfel cum sunt reflectate în art.8 Cod procedural civilă, în primă instanță.

Arată că, în acest context, a respectat întocmai jurispudența CEDO, care a stabilit că judecătorul care a procedat la administrarea probelor esențiale trebuie să fie același cu cel care pronunță soluția de condamnare.

Apreciază important să se constate faptul că, aşa cum rezultă din încheierile pronunțate în dosarul nr. 2185/2/2015, la termenele din: 22.01.2016, 29.01.2016, 02.02.2016, 11.02.2016, 22.02.2016, 14.03.2016, 21.03.2016, 19.04.2016,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

25.04.2016, 10.05.2016 și 11.05.2016, perioadă în care a instrumentat dosarul susmenționat, a acordat termene de judecată la același complet, C7F, și nu la un alt complet, aşa cum rezultă se reține în acțiunea disciplinară. Același lucru îl relevă listele de ședință afișate la termenele susmenționate, precum și condicile de ședință aferente.

Apreciază de asemenea important să se observe că în perioada menționată, judecătorul Camelia Bogdan nu a fost desemnat în componența unui alt complet.

Precizează că, prin intermediul portalului EMAP INSTANȚE – ECRIS, se poate accesa fișa dosarului susmenționat, putându-se constata că, în toată perioada de referință, dosarul în cauză a figurat doar pe rolul completului C7F, în a cărui componență a fost inclusă prin Hotărârea Colegiului de conducere și că nu a transpus cauza pe rolul unui alt complet, aşa cum greșit se reține în acțiunea disciplinară.

De altfel, mai arată că este util de menționat faptul că sistemul ECRIS nu permite judecătorilor să efectueze modificări în componența completelor de judecată.

Așa cum de altfel prevede Regulamentul de organizare interioară, dar și în raport de modul de funcționare a sistemului ECRIS, apreciază că nu putea avea atribuții în configurarea completelor și ca atare nu putea să schimbe componența completului sau să își atribuie soluționarea dosarului.

Cu aceeași evidență arată că se impune și împrejurarea că nu putea să se desemneze, cu de la sine putere, să soluționeze cauza respectivă, ținând cont de faptul că liste de ședință, condica ședințelor de judecată, precum și celelalte înscrieri se generează în sistemul informatic ECRIS.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, subliniază faptul că, în condițiile în care ședințele de judecată sunt publice și, pe de altă parte, există atâtea persoane care veghează în mod direct și permanent la respectarea principiului repartizării aleatorii, practic era imposibil ca un judecător să acapareze un dosar al altui coleg și să îl instrumenteze pe ascuns, pe parcursul unei perioade de peste trei luni de zile, fără nicio reacție din partea persoanelor care au ca atribuții luarea măsurilor care se impun în cazul încălcării dispozițiilor legale.

Astfel, conform art. 7 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară, președintele curții de apel organizează și coordonează activitatea de repartizarea aleatorie a cauzelor și stabilește regulile aplicabile în situațiile prevăzute de lege sau de prezentul regulament.

Conform art. 8 alin.1 lit. a) din același text de lege, vicepreședintele Curții de apel are ca atribuții asigurarea și verificarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători.

Solicită să se observe faptul că, la dosarul disciplinar, nu există niciun document prin care să i se aducă la cunoștință, în cursul soluționării dosarului ori chiar ulterior, că nu a procedat corect și nici nu a fost sesizată Inspecția Judiciară pentru a se lua măsurile necesare, ca dovedă că s-a apreciat soluționarea cauzei cu respectarea principiilor cauzelor Cutean și Beraru.

Mai mult, se poate constata că nici în motivele apelului formulat la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul nu a pus concluzii pe nerespectarea principiului repartizării aleatorii, considerând că sunt aplicabile cauzele Cutean și Beraru.

Dimpotrivă, aşa cum rezultă din declarația dată în cursul cercetării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplinare de către reședințele secției a-II-a penale, doamna judecător Luminița Criștiu-Ninu, părâta a fost preocupată de respectarea continuității completului de judecată, purtând în mod transparent discuții cu factorii de decizie în acest sens, tocmai pentru a evita producerea vreunei erori în aplicarea dispozițiilor legale în materie.

Apreciază ca fiind absurd să se susțină că a acaparat dosarul unui coleg, în condițiile în care toate persoanele cu atribuții în materia respectării repartizării aleatorii, cu care discutase în prealabil, nu au gasit în neregulă faptul că a rămas în componența Completului C7 și nu au apreciat necesară luarea vreunei măsuri ori atenționării în vreun fel cu privire la o presupusă nerespectare a Regulamentului de ordine interioară.

Pe fondul cauzei, părâta arată că Inspecția Judiciară a punctat chestiunea imparțialității judecătorului repartizat printr-o hotărâre a Colegiului de conducere să intre în compunerea unui dosar, în care se impune audierea mai multor martori și a încălcării principiului repartizării aleatorii, pentru aprofundarea standardelor CEDO reflectate în cauzele Cutean și Beraru contra României, în care Statul român a fost condamnat pentru nerespectarea principului nemijlocirii, regulă dirigitoare a procesului penal.

Distribuirea aleatorie a dosarelor și continuitatea completului de judecată sunt reglementate ca principii ale procedurii judiciare, motiv pentru care excepțiile de la acestea sunt limitativ prevăzute de lege și trebuie să fie de strictă interpretare.

Altfel spus, odată repartizată cauza unui complet de judecată, modificarea componenței acestuia are un caracter excepțional și trebuie să fie pe deplin justificată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Mai arată că a pornit în această cauză de la premisa potrivit căreia, principii fundamentale de drept, dar și reguli de bun simt-juridic, obligă judecătorul căruia i-a fost repartizata o cauză prin hotărâre a colegiului de conducere și să nu sa amâne nejustificat o cauză, activitatea de înfăptuire a justiției fiind serviciu public.

De asemenea, arată că în numeroase hotărâri pronunțate împotriva României de exemplu, Cauzele Beraru împotriva României, Cutean împotriva României, Curtea europeană a Drepturilor Omului a stabilit că „un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei. Principiul nemijlocirii este o garanție importantă în procesul penal în cadrul căruia observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru inculpat”.

Necesitatea respectării principiului nemijlocirii și readministrarea probelor în fața instanței, se arată că a fost subliniată în mod constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În Cauza Colozza contra Italia s-a precizat că „deși acest lucru nu este în mod expres menționat în paragraful 1 al articolului 6, obiectul și scopul articolului în ansamblu arată că o persoană „acuzată în materie penală” are dreptul să ia parte la audieri.

Se apreciază că, garanția unui proces echitabil se compune dintr-o serie de drepturi distincte, cum ar fi cele privind o instanță imparțială și independentă, judecata publică sau termenul rezonabil de desfășurare. Pentru unele dintre aceste drepturi se poate admite renunțarea, de exemplu, în ceea ce privește publicitatea procedurii, aşa cum s-a reținut în Cauza Albert și Le Compte contra Belgiei, însă,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în schimb, altele formează însăși esența noțiunii de "proces echitabil", acesta neexistând în absența lor.

Consideră că importanța deosebită care îi este atribuită dreptului la un proces echitabil într-o societate democratică face ca însăși renunțarea la el de către beneficiar să fie supusă unor condiții, fără de care ea nu poate fi considerată validă.

arată că, din analiza cauzelor Deweer contra Belgiei, Neumeister contra Austria, Le Compte, Van Leuven și De Meyere, Albert și Le Compte; Colozza contra Italiei se constată că două sunt cerințele pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului le consideră necesare pentru ca o astfel de renunțare să poată produce efecte: prima prezintă libertatea actului de voință, în sensul de a nu fi fost exercitată nicio constrângere, iar cea de-a doua, lipsa echivocului. Potrivit jurisprudenței stabilite de Curte, renunțarea la exercitarea unui drept garantat de Convenție trebuie să fie stabilită într-o manieră neechivocă, această condiție interesând în cauza de față.

Lecturând încheierea de ședință din 22.01.2016, se poate observa faptul că s-au prezentat, la prima strigare, 6 martori, iar secția ar putea solicita înregistrarea ședinței de la Secția a-II-a penală a Curții de Apel București, fiind extrem de important ca la deliberare să se încunoștințeze sau să se aibă în vedere aspectele relatate de doamna Criștiu Ninu Luminița astăzi, în declarația dată, respectiv că le-a spus că dacă rămân la a doua strigare a cauzei, va rămâne în continuare în componența acestui complet. Se poate observa faptul că la prima strigare a cauzei erau în sală procurorul și toate părțile, la a doua strigare a cauzei mai erau martori, precum și la a treia strigare. Soluționarea acestui dosar, chiar dacă la data de 22.01.2016 era titular pe complet, depindea de audierea martorilor, iar pentru acel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termen de judecată fuseseră citați 7 martori, dintre care 4 cu mandat de aducere și nu ar fi dorit să se ajungă la audierea martorilor, deoarece atunci trebuia să-și preconstituie cum va proceda în continuare pentru a aplica standardele din cauzele CEDO Cutean și Berar.

Sintetizând aplicarea principiului nemijlocirii, în lumina jurisprudenței CEDO, Curtea s-a pronunțat în acest sens, spre exemplu când a analizat cauza Melos contra Regatului Unit, Hotărârea din 17.07.2003.

Principiul nemijlocirii este o garanție importantă în procesul penal, încât observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și la credibilitatea unui martor, pot avea consecințe importante pentru inculpat. Prin urmare, o modificare adusă compunerii completului de judecată, ulterior audierii unui martor important, ar trebui să determine în mod formal o nouă audiere a martorului respectiv. În cauza Berar, Curtea a observat că judecătorul unic îi audiase pe ceilalți coinculpați alături de reclamant și pe martori, iar după numirea celui de-al doilea judecător, coinculpații, martorii nu au fost audiați din nou. Deși Curtea a acceptat că cel de-al doilea judecător a avut la dispoziție stenogramele ședințelor de judecată, în care au fost audiați martorii și coinculpații, a remarcat totuși că reclamantul a fost condamnat exclusiv pe baza unor mărturii care nu au fost discutate direct de către cel de-al doilea judecător, disponibilitatea stenogramelor fiind de natură a compensa neîndeplinirea cerinței nemijlocirii.

Arată că, în cauza Cutean plângerea reclamantului s-a referit, în esență, la schimbarea în timpul procesului a compunerii completului de judecată de la instanța de fond, care l-a condamnat fără să-i fi ascultat pe el și pe martorii din cauză. CEDO a constatat că niciunul din judecătorii din completul inițial, care i-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

ascultat pe reclamant și pe martori, nu a continuat examinarea cauzei.

În practica instanțelor de judecată, s-a apreciat că nerespectarea principiului nemijlocirii și a standardelor dezvoltate de CEDO în cauzele Cutean și Beraru, are drept corolar rejudecarea cauzei de instanțele de fond.

În acest sens, a existat o decizie a Curții de Apel Constanța, nr.44P/18.05.2015, iar în această cauză s-a reținut că i se încalcă reclamantului dublul grad de jurisdicție, conform art.2, Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și este justificată trimitera cauzei spre rejudicare și a punctat Curtea că neregularitatea chiar dacă nu se regăsește printre cele prevăzute de art. 281 C. pr. pen. care, conform art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, permit trimitera cauzei spre rejudicare primei instanțe. Cu toate acestea, în condițiile în care nu a avut loc o judecată propriu-zisă în fața primei instanțe, pentru a nu priva inculpatul de un grad de jurisdicție prin judecarea cauzei de instanța de apel, după readministrarea tuturor probelor, se impune desființarea sentinței penale și rejudecarea cauzei de prima instanță, în vederea soluționării fondului cauzei cu respectarea garanțiilor procesuale conferite părților de Codul de procedură penală. Se specifică că hotărârea instanței de apel este definitivă, și, prin urmare, nu există o altă instanță de judecată care poate examina legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate de către instanța de apel care a administrat și interpretat probele administrative nemijlocit pentru prima oară, în condițiile în care instanța de fond nu a administrat nemijlocit toate probele necesare. După cum se poate observa, aceasta este practica în România, însă există o contradicție între practica instanței supreme și practica curților de apel cu privire la aplicarea standardelor Cutean și Beraru.

Mai arată că, în practica curentă a Curții de Apel București, este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

consacrată practica modificării componenței completului de judecată prin hotărâre a Colegiului de conducere, în măsura în care există situații care impun continuarea judecății de către judecătorul care începe cercetarea judecătoarească și administrează nemijlocit probele, înlocuind judecătorul care a înlocuit judecătorul căruia i se alocase dosarul prin repartizare aleatorie a sistemul ECRIS, generând sintagma C continuitate.

Apreciază că nu este corect să fie acuzată de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.o din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, constatându-se nerespectarea regulilor privind repartizarea aleatorie. În primul rând, arată că nu a fost repartizată aleatoriu în această cauză, ci a fost repartizată prin hotărârea colegiului de conducere. Or, în momentul în care a fost repartizată prin hotărârea de colegiu, nu avea altă posibilitate decât aceea de a intra în sala de judecată și a judeca dosarele respective. Consideră că, în mod normal, nu ar trebui să se facă schimbarea componenței completelor de judecată prin hotărâri ale colegiului de conducere, ci în astfel de situații ar trebui să intre judecătorii planificați la permanentă. Însă, arată că schimbarea completului în acest fel excepțional, era o practică la nivelul Curții de Apel București și nu era prima dată când fusese desemnată printr-o hotărâre a colegiului de conducere să judece o cauză.

Se face referire la aspectul privind configurarea în ECRIS, listele de ședință, toate au fost făcute în baza acelei hotărâri a colegiului de conducere și nu a contestat nimeni faptul că alt judecător decât doamna judecător Georgiana Tudor, soluționează acea cauză. Mai mult, se arată că la un termen la care s-a soluționat plângerea domnului notar Jean Andrei împotriva dispoziției măsurii de ridicare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

silită, a intrat doamna judecător Georgiana Tudor în compunerea completului C7 și nu în compunerea completului C7 continuitate, iar ECRIS-ul nu a mai generat completul inițial, deși probabil ar fi trebuit să o recunoască ca și judecător inițial investit aleatoriu, ci a generat dosarul nr.2185/2/2015/a5. Din punctul său de vedere, la acel moment, doamna judecător Georgiana Tudor, cu care purtase o discuție referitoare la cine ar trebui să judece dosarul respectiv, iar aceasta i-a spus că trebuie să se comporte ca un judecător titular de complet, avea posibilitatea ca, în cazul în care consideră că acel dosar se judecă cu nerespectarea principiului repartizării aleatorii, să sesizeze președintele de secție, să facă o notă la colegiul de conducere, la vicepreședintele instanței.

Totodată, nu se poate reține faptul că nu ar fi imparțial judecătorul care soluționează o cauză conform hotărârii colegiului de conducere.

În acest sens, în doctrina de specialitate, a evidențiat valențele principiului potrivit căruia nicio parte nu-și poate alege judecătorul, dar pentru judecător, în măsura în care se consideră imparțial sau dacă părțile consideră că judecătorul este imparțial, au obligația să formuleze cereri de abținere, respectiv recuzare.

Apreciază că în această cauză nu putea fi considerată imparțială, doar dacă, dincolo de orice dubiu rezonabil, lua pe parcursul soluționării acestei cauze, una dintre măsurile ce o făceau incompatibilă conform CEDO. Arată că nu a luat niciuna dintre măsurile din care să rezulte că s-ar fi antepronunțat, pentru a fi considerată imparțială.

Un aspect pe care îl consideră foarte important este faptul că pe parcursul soluționării dosarului nu s-a formulat de către nicio parte din cauză cereri de recuzare împotriva sa.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ceea ce privește acuzația ce i-a fost adusă, referitoare la faptul că odată ce a repus cauza pe rol, ar fi avut posibilitatea, după ce ar fi efectuat întreaga cercetare, să trimită cauza la completul inițial investit, arată că această cauză era din anul 2008, și că, până să intre în compunerea completului, nici nu se punea problema debutului cercetării judecătorești, însă Parchetul trimisese în judecată pe niște acte false, care nu purtau stampilă și semnatură, neavând dosarul în original de la domnul Jean Andrei, luând doar o copie pe care o regăsise la dosarul unui martor.

În măsura în care dispozițiile art.111 alin.5 din HCSM nr.137/2015 privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești ar permite o asemenea interpretare, în sensul că ar trebui readministrate probele încă o dată cu ocazia repunerii pe rol a cauzei de către un alt judecător, care figurase la un termen de judecată în compunerea acelui complet, la care nu se începuse cercetarea judecătorescă, deși judecătorul care a repus cauza pe rol a apreciat că a efectuat întreaga cercetare judecătorescă propriu-zis, apreciază că aceste dispoziții ar fi nelegale, deoarece repunerea pe rol a cauzei după rămânerea în pronunțare și trimiterea la un alt judecător decât cel care a efectuat cercetarea judecătorescă, ar atrage încălcarea principiului nemijlocirii și continuității.

De asemenea, se arată că din probele administrate în fața secției, se constată lipsa oricărei vinovății ce s-ar putea reține în sarcina sa, de a comite vreo abatere disciplinară, ci dimpotrivă, având în vedere că niciun judecător nu dorește să intre în ședință să judece în locul altui coleg .

Părâta, prin judecător Zaharia Anamaria Lucia, solicită amânarea pronunțării cauzei, în baza art.222 alin. ultim Cod procedură civilă, având în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

vedere că a fost respinsă cererea de amânare pentru lipsă de apărare. Dat fiind orele înaintate și lungimea ședinței de judecată, dorește doar să sublinieze faptul că ceea ce i se pare din punctul de vedere al unui judecător civilist pur, este faptul că secția ar trebui să analizeze dacă sunt întrunite elementele constitutive ale răspunderii disciplinare, respectiv încălcarea gravă a principiului continuității și dacă există și latura subiectivă, reaua credință din partea doamnei judecător Camelia Bogdan.

În esență, apreciază că nu sunt întrunite nici latura obiectivă și nici latura subiectivă, având în vedere că din probele administrate, inclusiv audierea martorului, a rezultat că judecătorii Secției a-II-a penală, inclusiv doamna Camelia Bogdan, aveau cunoștință de existența cauzelor Cutean și Beraru și că s-a pus în discuție, la un nivel destul de superficial, necesitatea aplicării și a se ține cont de aceste cauze. Or, în momentul în care părâta a intrat în această ședință, fiind repartizată prin Hotărâre de colegiu de conducere, aceasta a înțeles să facă aplicarea acestor cauze prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a tranșat că judecătorul care administrează probele esențiale într-un proces penal, iar audierea tuturor martorilor și unei părți dintre inculpați reprezintă o etapă esențială în administrarea probelor, trebuie să fie și cel care pronunță hotărârea judecătorească. Având în minte aceste decizii CEDO, părâta a procedat în maniera respectivă, neexistând rea credință sau vreo dorință de a încălca normele de conduită din regulament.

Se arată, de asemenea, astfel cum se poate reține și din declarația doamnei președinte Criștiu Ninu Luminița, că nu a fost dezbatut de către secție, la nivel detaliat, ce s-ar fi întâmplat și cum ar trebui să se procedeză în situația în care un judecător de fond ar intra în dosarul unui coleg, iar la acel termen să trebuiască să



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

administreze probe, respectiv să refuze să judece sau să acorde un alt termen de judecată, pentru că potrivit regulamentului sau codului de procedură nu există o astfel de obligație a judecătorului de a amâna judecata pe motiv că nu este pe completul titular. Mai mult decât atât, subliniază faptul că nu a existat niciun precedent în sensul să fi fost un alt judecător în situație similară și să se poată lua act de modul cum s-a soluționat, a fost o situație cu totul nouă și nimeni nu știa cum să se procedeze.

De asemenea, mai arată că nici ulterior termenului din 22.01.2016, nu a existat vreo sesizare din partea părților, a parchetului sau a altui coleg în legătură cu presupusa încălcare a principiului continuității, nici măcar a titularului completului, astfel încât să se poată lua în discuție la nivelul conducerii secției sau a instanței, că pârâta ar fi încălcat acest principiu pe parcursul soluționării atâtore luni.

Ideea pe care dorește să o sublinieze este aceea că nu a existat rea credință și nici intenția de a încălca normele din regulament.

În măsura în care se va aprecia și se va amâna pronunțarea cauzei, urmează să depună la dosar concluzii scrise detaliate.

Pârâta, personal, arată că în momentul când a aflat că va intra în ședință să judece o cauză cu mai multe părți, nu era trecut pe copertă numele domnului Jean Andrei, vorbind cu colega sa doar faptul că este o cauză de spălare de bani, în care sunt de audiat 7 martori. După consultarea dosarului, nu a avut nicio intenție să rămână cu acest dosar spre soluționare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.10J/2017, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicata cu modificările și completările ulterioare.

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că doamna judecător Camelia Bogdan a ignorat dispozițiile legale referitoare la repartizarea aleatorie și la continuitatea completului de judecată, în dosarul nr.2185/2/2015, pe care l-a păstrat spre soluționare, pronunțând sentința penală nr.90F din data de 11.05.2016.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin încheierea pronunțată la data de 10.05.2017 a fost admisă cererea de suspendare a judecății cauzei formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, iar în temeiul disp.art 413 alin.(1) pct. 1 din Codul de procedură civilă a fost suspendată judecata cauzei până la soluționarea recursului formulat împotriva Hotărârii nr.1J/8.02.2017 a secției, pronunțată în dosarul nr. 14J/2016.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 9.01.2018, cauza a fost repusă pe rol, urmare a rămânerii definitive a Hotărârii nr.1J/8.02.2017 și s-a fixat termen la data de 28.02.2018, termen ce a fost preschimbat din oficiu pentru data de 28.03.2018.

La data de 3.05.2017, părâta judecător a formulat, în scris, apărări, ocazie cu care a invocat excepția lipsei calității de reprezentant al reclamantei, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a părâtei, excepții asupra căror se cunoaște s-a pronunțat prin încheierea din data de 28 martie 2018.

Tot la data de 28.03.2018, Asociația Forumul Judecătorilor din România a depus la dosar cerere de intervenție accesorie în interesul părâtei judecător Camelia Bogdan.

În motivarea acestei cereri s-a arătat că, prin raportare la dispozițiile art. 124 alin.(3) din Constituția României și art.1 și 2 alin. (3) din Legea nr.303/2004, Asociația Forumul Judecătorilor din România justifică un interes legitim, pretenzând respectarea dispozițiilor legale enunțate ca o condiție esențială pentru garantarea independenței justiției și respectarea statutului magistratului.

Referitor la lipsa de temeinicie a acțiunii disciplinare, se arată că, în speță, nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.o din Legea nr.303/2004.

Prin încheierea pronunțată la data de 28 martie 2018 se cunoaște că cererea de intervenție accesorie în interesul părâtei, formulată de Asociația Forumul Judecătorilor din România.

Secția a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrисuri, precum și proba testimonială constând în audierea doamnei judecător Criștiu-Ninu Luminița.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:

Sesizarea adresată de petenta Societatea Profesională Notarială Andrei Aurel Jean și Anghel Andrei conducerii Curții de Apel București, la data de 01.09.2016, a fost transmisă Inspecției Judiciare spre competentă soluționare, unde a fost înregistrată la Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători, sub numărul de mai sus, la data de 12.09.2016.

Prin sesizarea formulată, petenta a semnalat „grave încălcări ale statutului magistraților, comise de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală”, cu ocazia instrumentării dosarului nr.2185/2/2015.

În concret, s-a susținut că această cauză a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 07.04.2015, fiind repartizată aleatoriu completului C7 CP (judecător Tudor Georgiana) pentru ca, ulterior, să fie instrumentată și soluționată de doamna judecător Camelia Bogdan, care în opinia petentei, a preluat-o în mod abuziv.

Prin urmare, s-a solicitat sancționarea disciplinară a magistratului, pentru încălcarea dispozițiilor art.99 lit. o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 08.12.2016.

În urma acestor verificări, prin rezoluția din data de 19.01.2017 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan, din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin rezoluția inspectorului șef din data de 13.12.2016, a fost avizată favorabil solicitarea inspectorului judiciar căruia i-a fost repartizată lucrarea, privind desemnarea în vederea efectuării cercetării disciplinare și a celuilalt inspector, membru al echipei stabilite prin Ordinul nr.9/25.01.2017 al inspectorului șef.

În vederea efectuării cercetării, la data de 16.12.2016, au fost comunicate doamnei judecător invitația de participare la cercetarea disciplinară programată pentru data de 18.01.2017 (începând cu ora 10,00) și rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

În ziua de 18.01.2017, ora 10,00, inspectorii judiciari s-au prezentat la sediul Curții de Apel București, în vederea efectuării cercetării disciplinare.

La această dată, doamna judecător Camelia Bogdan nu se afla în instanță, fiind plecată din țară pentru efectuarea unui stagiu de specializare la Institutul de Studii Juridice Avansate din Londra.

S-a fixat un alt interval pentru efectuarea cercetării disciplinare și s-a dispus ca noua invitație întocmită de echipa de inspectori să îi fie comunicată, de îndată, doamnei judecător, prin e-mail, la adresa aflată la fila 1 din volumul 2 al dosarului de cercetare disciplinară, respectiv <camibogdan@gmail.com>.

În data de 14.02.2017, ora 10,00, conform invitației transmise, echipa de inspectori s-a prezentat pentru a doua oară la sediul Curții de Apel București.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nici de această dată doamna judecător nu a fost prezentă, motivul neprezentării fiind același, ca la termenul anterior. Deoarece conducerea instanței a comunicat echipei de inspectori că doamna judecător Camelia Bogdan a împoternicit-o pe colega sa judecător Risantea Găgescu să o reprezinte, aceasta a fost invitată în sala de consiliu a Curții de Apel București, ocazie cu care a precizat că doamna judecător Camelia Bogdan a împoternicit-o prin e-mail (nesemnat) să solicite un nou termen, pentru a-și angaja apărător.

S-a fixat o altă zi pentru efectuarea cercetării disciplinare, în data de 06.03.2017 ora 10,00, întocmindu-se o nouă invitație adresată doamnei judecător Camelia Bogdan și o nouă doavadă de comunicare.

În dimineața zilei de 06.03.2017, a fost depusă la dosarul de cercetare disciplinară o cerere formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, transmisă prin email la data de 03.03.2017, prin care a arătat că a formulat plângere penală împotriva inspectorilor judiciari cărora le-a fost repartizată prezenta lucrare, sens în care a solicitat amânarea cercetării disciplinare până la până la soluționarea plângerii penale, până la rămânerea definitivă a hotărârii de excludere din magistratură și respectiv până la soluționarea definitivă a dosarului nr.2185/2/2015.

Totodată, în cursul aceleiași dimineți a fost înregistrată la Inspecția Judiciară și depusă la dosar o nouă cerere, transmisă prin email (în cursul nopții, la ora 00,42), prin care se solicită ca cercetarea disciplinară să „înceapă cu audierea domnului procuror Marius Bogdan Bulancea și a doamnei judecător Diana Bulancea” și să se atașeze la dosar „înscrisurile solicitate care se află în dosarul nr.2185/2/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Față de faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a arătat că a formulat plângere penală împotriva inspectorilor judiciari, în dimineața zilei de 06.03.2017, aceștia au formulat declarație de abținere, ce a fost respinsă prin rezoluție a inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

Drept urmare, în data de 06.03.2017, ora 10,45, echipa de inspectori s-a prezentat pentru a treia oară la sediul Curții de Apel București, în vederea efectuării cercetării disciplinare.

La momentul sosirii, conducerea instanței a comunicat echipei de inspectori dovada de comunicare în original (procedura fiind realizată prin email).

Dosarul nr.6167/IJ/3322/DIJ/2016 cuprinzând 1310 file, nu a putut fi pus la dispoziția doamnei judecător Camelia Bogdan, în vederea luării la cunoștință, deoarece aceasta nu s-a prezentat la cercetare, sens în care s-a întocmit de către echipa de inspectori la ora 11,00, procesul verbal prevăzut de art. 27 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

În baza alin.5 al aceluiași text regulamentar, echipa de inspectori a procedat la efectuarea cercetării disciplinare.

Cererea de probe formulată de doamna judecător, vizând audierea domnului procuror Marius Bogdan Bulancea și a doamnei judecător Diana Bulancea, respectiv de atașare a unor înscrisuri din dosarul nr.2185/2/2015 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casătie și Justiție (transmisă prin email, după cum reiese din precedent) a fost respinsă cu motivarea că teza probatorie nu a fost enunțată, iar înscrisurile nu au fost indicate cu claritate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

Inspectorii judiciari au propus din oficiu proba cu audierea în calitate de martori a doamnelor judecător Tudor Georgiana (titulara completului de judecată căruia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr.2185/2/2015 la Curtea de Apel București) și Criștiu – Ninu Luminița, președintele Secției a-II-a penale la momentul respectiv.

A fost audiată doamna judecător Criștiu – Ninu Luminița, declarația acesteia fiind atașată la dosar. S-a renunțat la audierea doamnei judecător Tudor Georgiana, deoarece nu se afla în instanță, fiind la un seminar în curs de desfășurare la Curtea de Apel Galați, în perioada 06.03.2017-07.03.2017.

Probele administrate în cursul cercetării nu au putut fi puse la dispoziția doamnei judecător Camelia Bogdan, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la cercetarea disciplinară, la niciunul dintre termenele stabilite.

În faza de cercetare disciplinară, doamna judecător Camelia Bogdan a formulat, în scris, memorii, pe care le-a înaintat Inspecției Judiciare, și în care a arătat că rezoluția de începere a cercetării disciplinare este nulă absolut întrucât este emisă de doi inspectori aflați într-o vădită stare de incompatibilitate, precum și faptul că a fost încălcat principiul confidențialității cercetării disciplinare, prin aceea că aflat de la un post de televiziune că este cercetată disciplinar.

Referitor la motivul de nelegalitate a cercetării disciplinare, ca urmare a încălcării art.7 și art.8 din Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiilor imparțialității și independenței inspectorilor, dar și a principiului confidențialității, Secția reține că, potrivit art.8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.1027/15.11.2012, în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

exercitarea atribuțiilor specifice, inspectorii judiciari sunt obligați să adopte o atitudine obiectivă, echidistantă și neutră, de natură a înlătura orice suspiciuni privind lipsa de imparțialitate.

De asemenea, potrivit art.27 din același regulament, ori de câte ori, față de calitatea persoanei cercetate, imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată, inspectorul-șef poate dispune, în condițiile legii, redistribuirea lucrării, din oficiu sau la cererea motivată a inspectorului judiciar care efectuează cercetarea disciplinară, a persoanei cercetate ori a autorului sesizării.

În cauza de față, prin rezoluția din data de 5 ianuarie 2017, inspectorul şef a respins cererea de redistribuire a lucrării formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, cu motivarea că nu rezultă care ar fi cazul de incompatibilitate incident.

De asemenea, la data de 6.03.2017, inspectorul şef al Inspecției Judiciare a respins cererea de abținere formulată de cele două doamne inspector, constatănd că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.47 alin.(7) lit.c) din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare raportat la art.73 alin.(1) și (2) din Legea nr.317/2004 și art.69 alin.(4) lit.e) din același act normativ.

Prin urmare, aspectele legate de eventuala lipsă de imparțialitate și obiectivitate a inspectorilor judiciari au fost analizate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile procedurii administrative a cercetării disciplinare.

Cu privire la lipsa de imparțialitate a inspectorului şef al Inspecției Judiciare, secția reține că nu există elemente concrete care să pună la îndoială imparțialitatea și independența acestuia în exercitarea atribuțiilor legale.

Referitor la nerespectarea principiului confidențialității reglementat în art. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secție reține că probele administrate nu au relevat că informațiile apărute în presă cu privire la cercetarea disciplinară a părâtei ar fi fost transmise de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare sau de către o altă persoană din cadrul acestei instituții.

Sub aspectul situației de fapt, secția reține următoarele:

Dosarul nr. 2185/2/2015 a fost înregistrat pe rolul Secției a -II-a penale a Curții de Apel București la data de 07.04.2015 și repartizat aleatoriu completului de judecată C7 CP, titular judecător Georgiana Tudor, care a instrumentat cauza până la termenul din 27.11.2015, inclusiv.

Din înscrisurile dosarului rezultă că, la data de **10.04.2015**, compunerea completului de cameră preliminară, respectiv judecător de cameră preliminară a fost doamna judecător Georgiana Tudor, care a dispus asupra măsurilor preventive în cauză față de inculpații care se aflau sub regimul acestora.

De asemenea, la data de **8 mai 2015**, judecătorul de cameră preliminară Georgiana Tudor, s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în cauză față de inculpații care se aflau sub regimul acestora.

Prin încheierea dată în ședința de Cameră de Consiliu de la data de **25 mai 2015** de judecător de cameră preliminară Georgiana Tudor, s-a dispus în baza art. 345 alin. 1 Cod procedură penală respingerea, ca nefondate a cererilor și excepțiilor formulate de inculpații Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În baza art. 346 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

În baza art. 348 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului față de inculpații Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe.

În baza art. 207 alin. (4) și (7) Cod procedură penală s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpații Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe.

S-au respins, ca nefondate, cererile inculpatului Dilimoț Gheorghe, de revocare a măsurii preventive sau modificare a conținutului acesteia ori de încuiuviințare a părăsirii teritoriului României.

În baza art. 348 alin. 1 coroborat cu art. 242 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 202 alin. 4 lit.b) și art. 215 Cod procedură penală s-a înlocuit măsura preventivă a arrestului la domiciliu luată față de inculpații Fughină Cristian și Kiss Laszlo Gyorgy cu măsura preventivă a controlului judiciar.

La data de **10 iulie 2015**, doamna judecător Georgiana Tudor, a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive luate față de inculpații Fughină Cristian, Kiss Lasylo Gyorgy, Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe. și a menținut măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpații Fughină Cristian, Kiss Laszlo Gyorgy, Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe.

La data de **4 septembrie 2015**, doamna judecător Georgiana Tudor s-a pronunțat cu privire la legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luată



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

față de inculpații Fughină Cristian, Caba Lavinia Ana, Anton Liliana și Dilimoț Gheorghe, iar pe fondul cauzei a dispus mai multe măsuri și a fixat termen intermediat pentru verificarea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy la data de 7.09.2015.

La termenul de judecată intermediar de la **7 septembrie 2015**, în aceeași compunere a completului format din președinte Georgiana Tudor, a fost revocată măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy.

La termenul de judecată de la **2 octombrie 2015**, din compunerea completului de judecată a făcut parte în calitate de președinte doamna judecător Georgiana Tudor, care a dispus amânarea cauzei, constatănd la termen lipsa procurorului de ședință.

La termenul de judecată de la **30 octombrie 2015**, din compunerea completului de judecată a făcut parte în calitate de președinte doamna judecător Georgiana Tudor, care a pus în discuția părților și a deliberat asupra cererii de amânare a cauzei, formulată de apărătorul ales al inculpatului Fughină Cristian, pentru imposibilitate de prezentare, în sensul respingerii.

La același termen mai sus menționat s-a dat citire actului de sesizare a instanței pe scurt și s-a procedat la ascultarea inculpatului Fughină Cristian care și-a exprimat poziția procesuală în sensul că este de acord ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală, a inculpatului Kiss Laszlo Gyorgy care și-a exprimat poziția procesuală în sensul că este de acord ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, pe baza probelor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

administrate în faza de urmărire penală. De asemenea, inculpatul Kiss Laszlo Gyorgy a solicitat judecarea în lipsă. S-a procedat la ascultarea inculpatelor Caba Lavinia Ana, Anton Liliana care și-au exprimat poziția procesuală în sensul că sunt de acord ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Inculpatul Dilimoț Gheorghe a arătat că dorește judecarea potrivit procedurii obișnuite, întrucât se consideră nevinovat.

Curtea a pus în discuție cererile de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii formulate de inculpații Fughină Cristian, Kiss Laszlo Gyorgy, Caba Lavinia Ana, Anton Liliana, S.C. BREEZER INTERNATIONAL și, după deliberare, a respins cererile formulate de inculpați în sensul judecării cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii formulate de inculpații Fughină Cristian, Kiss~Taszlo Gyorgy, Caba Lavinia, Anton Liliana și SC BREEZER INTERNATIONAL.

De asemenea, a procedat la audierea inculpaților.

Inculpata Caba Lavinia a arătat că nu dorește să dea altă declarație și că nu dorește administrarea altor probe, nu a contestat probele administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata Anton Liliana a arătat că nu dorește să dea o declarație suplimentară și a solicitat menținerea probelor și înscrisurilor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea a acordat cuvântul părților cu privire la probele administrate în faza de urmărire penală și eventuala solicitare de probe noi.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

A încuviințat proba cu înscrisuri astfel cum a fost solicitată, punând în vedere părților să depună la dosar înscrisurile încuviințare până la termenul următor, în măsura în care sunt altele decât cele depuse deja.

A încuviințat cererea de audiere a martorilor Fughină Ștefan, Fughină Alina, Strungaru George Călin, Strugaru Călin, indicați și în rechizitoriu, pentru respectarea principiilor nemijlocirii și oralității.

Cu privire la cererile de emitere a unei adrese la parchet, în sensul solicitat de apărătorii inculpaților Caba și Fughină și de audiere a celorlalți martori din lucrări, formulată de apărătorul inculpatului Dilimoț, instanța a dispus că se va pronunța după audierea martorilor încuviințați și primirea relațiilor solicitate de la Secția I penală a Curții de Apel București.

La termenul de judecată de la **27 noiembrie 2015**, doamna judecător Georgiana Tudor a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive luate față de inculpații Fughină Cristian, Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe și în baza art. 362 raportat la art. 208 alin. 2, 3 și 5 și art. 207 alin. 4 Cod procedură penală a menținut măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpații Fughină Cristian, Caba Lavinia-Ana, Anton Liliana, Dilimoț Gheorghe, iar pe fondul cauzei a respins cererea de emitere a unei adrese către P.I.C.O.J. - DIICOT în sensul solicitat de avocatul inculpatelor Caba Lavinia Ana și Anton Liliana, având în vedere actele aflate la volumul 42 urmărire penală, precum și dosarele înainte de Secția I penală a Curții de Apel București.

De asemenea, a încuviințat audierea martorilor din rechizitoriu, respectiv Iordăchescu Mariana, Constantin Camil Liviu, Neacșu Constantin, Minai Doru și a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

respins cererea de audiere a celorlalți martori din rechizitoriu, ca neutilă cauzei, față de acuzațiile aduse inculpatului Dilimoț Gheorghe.

Curtea a încuviințat cererea de amânare a cauzei și a acordat termen **la 22 ianuarie 2016**.

Anterior acestui termen, respectiv la 08.01.2016, **doamna judecător Georgiana Tudor a formulat o cerere de concediu pentru perioada 20.01.2016 - 31.01.2016**, în vederea participării la un program de formare profesională, solicitând înlocuirea sa în ședințele de judecată din datele de 22.01.2016 (C7F, C7CP, C7 COCP) și respectiv de 27.01.2016 (C8A, C8CO).

Drept urmare, prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr.10 din 14.01.2016, s-a aprobat solicitarea Secției a-II-a penală de modificare a componenței unora dintre completele planificate în ședințele de judecată din luna ianuarie 2016, stabilindu-se înlocuirea judecătorului titular, Georgiana Tudor, cu doamna judecător Camelia Bogdan, în ședința de judecată din data de 22.01.2016 (C7F, C7CP, C7 COCP).

La această dată, pe lista completului C7CP (cameră preliminară) au figurat 3 dosare, în toate acestea, completul prezidat de judecător Bogdan Camelia, acordând termen la data de 12.02.2016. La acest termen, cele trei cauze au fost soluționate de doamna judecător Tudor Georgiana, titulara completului.

În ceea ce privește cele 6 dosare, aflate la termenul anterior menționat pe lista completului C7 CO-CP (contestării cameră preliminară), acestea au fost soluționate, la aceeași dată, de doamna judecător Bogdan Camelia.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La completul C7F (fond), pe lista de ședință din data de 22.01.2016, a figurat doar dosarul nr.2185/2/2015, în care doamna judecător a amânat cauza pentru 29.01.2016, în vederea continuării administrării probelor.

Următorul termen (astfel cum rezultă din încheierea de ședință) a fost acordat la data de **02.02.2016**, cu mențiunea termen în continuare. La această dată, instanța a acordat cuvântul în dezbatere, amânând pronunțarea pentru **11.02.2016**, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol, cu fixarea unui nou termen de judecată la data de **22.02.2016**.

Cauza a rămas în pronunțare după alte 5 termene, respectiv la data de **25.04.2016**. Pronunțarea a fost amânată de două ori consecutiv, pentru **10.05.2016** și **11.05.2016**, când dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr. 90 din data de **11 mai 2016** a Curții de Apel București.

Potrivit art. 99 lit. o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, constituie abatere disciplinare nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să îtrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legatura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovația, aceasta trebuie constatătă în mod cert în baza probatoriu lui administrat în cauză.

Dispozițiile art.101 alin.(1), (5), (6) și (7), din Regulamentul de ordine



interioara a instantelor judecătoarești prevăd că: "(I) Repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic prin programul ECRIS (5) Pentru aplicarea criteriului aleatoriu, completele se vor constitui la începutul fiecărui an și se numerotează pe instanță sau, după caz, pe secții, ținându-se seama de materiile în care judecă, de specializarea completelor și de stadiul procesual în care se află cauzele. Modificarea numărului completelor de judecată sau schimbarea judecătorilor care le compun se va putea realiza doar pentru motive obiective, în condițiile legii. (6) Toate modificările aduse compunerii completului de judecată ori repartizării dosarelor vor fi evidențiate în programele informative de repartizare aleatorie.(7) În situațiile de modificare a compunerii completului de judecată, copile după încheierile, hotărârile colegiului de conducere și procesele-verbale se păstrează în mape separate."

Potrivit *art.52 alin.(1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* „Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului; schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătoarești”.

Repartizarea cauzelor pe complete se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat, iar cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege (*art.53 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*).

Asigurarea imparțialității și transparenței în realizarea actului de justiție poate fi garantată în practică tocmai prin respectarea unui criteriu obiectiv de



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

distribuire a dosarelor spre soluționare, iar prin distribuirea aleatorie a dosarelor a fost eliminată posibilitatea repartizării dirijate a cauzelor.

Astfel, atunci când un judecător sau un complet de judecată este investit cu soluționarea unei cauze în urma unei repartizări aleatorii, schimbarea judecătorului sau a compunerii completului în lipsa unor motive obiective, justificate și în afara cazurilor expres prevăzute de lege, constituie în mod implicit o încălcare a regulii repartizării aleatorii a cauzelor.

În acest sens, repartizarea aleatorie a cauzei privește nu numai modalitatea inițială de desemnare a judecătorului, ci implică în mod obligatoriu și faptul ca acel judecător desemnat aleatoriu să fie cel care judecă până la final cauza, deoarece, în caz contrar, principiul ar fi lipsit de conținut.

În același sens, Recomandarea nr. R (94)12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la independența, eficiența și rolul judecătorilor din 13.10.1994 prevede la punctul 2 lit. f) că o cauză cu soluționarea căreia a fost investit un judecător nu poate fi luată de la acesta fără un motiv întemeiat.

În cauza de față, încălcarea regulilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor rezultă din faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a reținut spre soluționare cauza cu nr. 2185/2/2015, care fusese repartizată completului de judecată C7F, al cărei titular era doamna judecător Georgiana Tudor, ulterior datei de 22.01.2016, deși prin hotărârea Colegiului de conducere s-a dispus schimbarea compunerii completului de judecată C7F doar pentru ședința din 22 ianuarie 2016.

Dispozițiile art. 101 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătoarești prevăd în mod expres că schimbarea judecătorului care compune un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

complet, se poate face doar pentru motive obiective, iar **potrivit art. 19 alin. (1) lit. j)** este atribuția colegiului de conducere al instanței să aprobe o astfel de schimbare.

În fapt, aşa cum s-a reținut și anterior, după înregistrarea cauzei pe rolul Curții de Apel București, aceasta a fost repartizată completului C7CP compus din doamna judecător Georgiana Tudor, iar după soluționarea etapei camerei preliminare, a revenit completului C7F, al cărei titular era tot doamna judecător Georgiana Tudor.

Completul compus din doamna judecător Georgiana Tudor a soluționat cauza în cameră preliminară, iar ulterior, a dispus începerea cercetării judecătorescii, procedând la audierea inculpaților, soluționarea cererilor formulate de aceștia, încuviințarea probatoriu lui.

Cu toate acestea, doamna judecător Camelia Bogdan, la termenul din 22.01.2016, a procedat la audierea a trei martori, după care a amânat cauza o săptămână, la completul C7 Continuitate, și nu la completul C7F, acesta din urmă neavând configurață ședință de judecată decât la data de 12.02.2016.

Câtă vreme prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr.10 din 14.01.2016, doamna judecător Camelia Bogdan fusese desemnată să intre în compunerea completului C7F doar la termenul din 22.01.2016, aceasta nu avea posibilitatea legală de a intra în ședință din 29.01.2016, iar ulterior să soluționeze cauza, decât eventual în temeiul unei alte hotărâri de colegiu.

Astfel, susținerea părâtei în sensul că nu poate fi acuzată de nerespectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor întrucât a acordat termene numai la completul C7 nu poate fi reținută, de vreme ce prin Hotărârea Colegiului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Conducere nr.10 din 14.01.2016 a fost planificată să participe exclusiv în ședința C7 de la termenul din 22.01.2016.

Încălcarea principiului menționat nu presupune necesarmente alocarea dosarului unui alt complet de judecată decât cel căruia i s-a repartizat aleatoriu, ci poate presupune și ipoteza în care un judecător repartizat într-un complet de judecată pentru un singur termen de judecată, rămâne în continuare să instrumenteze o cauză aflată pe rolul respectivului complet, deși nu mai avea temei legal pentru asigurarea continuității pe acest complet.

De asemenea, apărarea părâtei în sensul că era titulara completului C7 la termenul din 22.01.2016 se va respinge ca nefondată, din cuprinsul Hotărârii Colegiului de Conducere nr.10 din 14.01.2016 rezultând că aceasta a fost desemnată să înlocuiască judecătorul titular pentru un singur termen de judecată, neputând fi, aşadar, reținută calitatea părâtei de judecător titular al completului C7.

Relevant este că **în perioada februarie-august 2016**, doamna judecător Bogdan Camelia nu a fost desemnată pentru a face parte din completul de judecată C/F și C/CP/C7 CO-CP - atribuit doamnei judecător Tudor Georgiana - fiindu-i atribuite alte complete de fond/cameră preliminară prin hotărâre a Colegiului de Conducere a Curții de Apel București (nr. 28/2016) și nici nu a fost titulara unui alt complet de fond.

Astfel, din Hotărârea nr. 28 din data de 2 februarie 2016 a Colegiului de Conducere a Curții de Apel București (art. 2) rezultă că a fost aprobată în cadrul Secției a-II-a penale a Curții de Apel București, atribuirea unor complete de judecată doamnei judecător Camelia Bogdan, după cum urmează: C5F, C5CP, C5CO-CP - judecător Risantea Găgescu și C4F, C4CP, C4CO-CP - judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dumitru Mirancea, pentru perioada februarie - iunie 2016; C16DL, C16CO-DL, C17DL, C17CO-DL, C18DL, C18CO-DL, C19DL, C19CO-DL pentru luna februarie 2016; CI DL, C1CO-DL, C2DL, C2CO-DL, C6DL, C6CO-DL pentru luna martie 2016; C3DL, C3CO-DL, C4DL, C4CO-DL, C5DL, C5CO-DL, C7DL, C7CO-DL, pentru luna aprilie 2016; C9DL, C9CO-DL, C10DL, C10CO-DL, C11DL, C11CO-DL, C12DL, C12CO-DL, pentru luna mai 2016; C13DL, C13CO-DL, C14DL, C14CO-DL, C15DL, C15CODL, C20DL, C20CO-DL, pentru luna iunie 2016.

Este de menționat faptul că doamna judecător Camelia Bogdan nu figura pe planificarea secției penale, deoarece în luna decembrie a anului 2015, când a fost întocmită planificarea, doamna judecător se afla încă la secția de contencios, fiind desemnată să judece în cadrul acelei secții, în perioada noiembrie-februarie 2016. Întrucât s-a întors în secția a-II-a penală mai devreme, respectiv în luna ianuarie 2016, pentru echilibrarea volumului de muncă, au fost luate aceste hotărâri în Colegiul de conducere (nr.10 din 14.01.2016 și nr. 28 din data de 2 februarie 2016).

Probele administrate în cauză nu relevă însă existența unei hotărâri a Colegiului de conducere care să fi modificat componența completului de judecată C7F, al cărei titular era doamna judecător Georgiana Tudor, și pentru alte termene decât cel din data de 22.01.2016.

Normele legale care reglementează repartizarea aleatorie nu sunt lăsate de legiuitor la latitudinea judecătorului, o posibilă interpretare a acestora fiind la îndemâna Colegiului de conducere, astfel încât instanța disciplinară nu



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

cenzurează modul în care judecătorul interpretează legea în exercitarea atribuțiilor sale jurisdicționale.

Secția constată că modul în care doamna judecător a înțeles să se raporteze la obligațiile legale ce îi revineau este cu atât mai grav cu cât unul dintre scopurile avute în vedere prin reglementarea normelor de repartizare aleatorie este acela de a preveni situațiile care pot genera îndoieri din perspectiva percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate a magistratului în soluționarea cauzelor cu care a fost investit.

Apărarea părâței în sensul că a păstrat cauza spre soluționare pentru a respecta principiul continuității, având în vedere că la termenul din 22.01.2016 a procedat la audierea unui număr de 3 martori, este neîntemeiată.

Sub acest aspect, secția reține că dosarul cu nr. 2185/2/2015 a fost repartizat aleatoriu completului compus din doamna judecător Georgiana Tudor, judecător ce a fost în imposibilitate de a participa doar la ședința din 22.01.2016, sens în care a fost dată și Hotărârea nr.10 din 14.01.2016 a Colegiului de conducere.

Hotărârile Cutean contra României și Beraru contra României, invocate de părâtă în apărarea sa, respectiv pentru a justifica atitudinea sa de a soluționa cauza evidențiată anterior, nu privesc ipoteze similare celei din speța de față.

Astfel, în Hotărârea Cutean contra României, Curtea s-a pronunțat cu privire la situația în care inculpatul și martorii au fost audiați de un alt magistrat decât cel care a pronunțat hotărarea de condamnare, acesta din urmă respingând și cererea inculpatului de reaudiere a martorilor, ale căror declarații le contesta, cerere respinsă și de instanțele de control judiciar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)*

De asemenea, în Hotărârea Beraru contra României, Curtea s-a pronunțat cu privire la situația în care unul dintre magistrații care au pronunțat hotărârea de condamnare a inculpaților nu a participat la audierea inculpaților și a martorilor, reținându-se totodată și încălcarea dreptului la apărare prin aceea că avocații petentului inculpat nu au putut obține copii ale documentelor aflate la dosar și a con vorbirilor telefonice a căror expertizare nu s-a putut realiza din lipsă de experți de specialitate în cadrul INEC.

Or, în cauza cu nr. 2185/2/2015, doamna judecător Georgiana Tudor, magistratul titular al completului, *soluționase cauza în cameră preliminară, dispusese începerea cercetării judecătorescii, audiase inculpații, încuvîntase probatoriu, soluționase cererile formulate de inculpați și era în imposibilitate de a participa doar la o ședință de judecată, cea din 22.01.2016*, astfel încât, tocmai în considerarea celor două hotărâri invocate în apărare de părăță, aceasta din urmă avea obligația legală de a nu reține cauza spre soluționare.

În orice caz, o eventuală incidentă a hotărârilor CEDO menționate ar fi trebuit, în lumina principiilor care guvernează organizarea judiciară, să fie apreciată doar de completul investit aleatoriu, în componența stabilită la acel moment, iar nu de judecătorul desemnat în condițiile lipsei temporare, izolate a celui dintâi.

Din această perspectivă, se va înlătura apărarea părâtei în sensul că procedase la administrarea unor probe decisive, ceea ce ar fi determinat reținerea cauzei spre soluționare pe considerente de continuitate întemeiate pe cele două decizii CEDO.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, pârâta deturnează cu vădită intenție, reală și corecta manieră de aplicare a deciziilor CEDO antementionate, în scopul de a justifica menținerea dosarului respectiv spre instrumentare.

Mai mult decât atât, relevant în sensul intenției pârâtei de păstrare a dosarului este și faptul că, din conținutul încheierii pronunțate la data de 22.01.2016, rezultă că doamna judecător Camelia Bogdan nu a făcut trimitere la cele două hotărâri, pentru a expune motivele care au stat la baza preluării dosarului, ci a înțeles să le invoce abia după începerea cercetării disciplinare împotriva sa.

De reținut este și faptul că în situația în care ar fi constatat existența unor motive în raport de care, în opinia sa, ar fi trebuit să păstreze cauza spre soluționare, doamna judecător Camelia Bogdan avea cel puțin obligația să se adreseze Colegiului de conducere, organ ce avea atribuția legală de a modifica compunerea completului de judecată C7F și pentru altă ședință de judecată decât cea din 22.01.2016.

Este evident însă că doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat Colegiului de conducere întrucât cunoștea faptul că nu existau motive întemeiate în raport de care să i se încuviințeze să facă parte din completul C7F și la un alt termen de judecată, respectiv să se configureze pentru acest complet o ședință și la data de 29.01.2016.

În plus, nici susținerea pârâtei în sensul că avocații cauzei nu au formulat cerere de recuzare împotriva sa nu poate fi reținută, întrucât recuzarea este reglementată de o normă cu caracter dispozitiv, în vreme ce normele legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor sunt de norme de ordine publică.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Relevant este și faptul că Înalta Curte de Casătie și Justiție, cu ocazia soluționăriiapelului declarat împotriva sentinței penale nr.90/F din 11.05.2016, pronunțată de doamna judecător Camelia Bogdan, a reținut următoarele:

„Doamna judecător Camelia Bogdan la termenul de judecată de la 22 ianuarie 2016, atunci când a fost desemnată prin hotărârea colegiului de conducere al curții de apel să participe la judecata dosarului nr. 2185/2/2015 în completul C7/F, deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titulara C7/F doamna judecător Georgiana Tudor, încă de la termenul de judecată de la 30 octombrie 2015 (fiind audiați inculpații, fie în procedură obșnuită, fie în procedura simplificată, iar la termenul de judecată de la 27 noiembrie 2015, fiind încuviințate probe), a trecut la administrarea probei cu martori, acordând termene ulterior în acest complet, dispunând suplimentarea probatorului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarații, fie inculpaților, fie martorilor, a acordat termen în dezbatere, a repus cauza pe rol, în condițiile mai sus arătate, până la pronunțarea sentinței, *deși avea obligația să acorde termen în vederea administrării probatorului, nu și să administreze mijloace de probă, urmând să aștepte revenirea titularei completului de judecată.*”

De asemenea, s-a reținut că „doamna judecător Camelia Bogdan a încălcăt principiul continuității completului de judecată, unul din componentele compunerii acestuia, întrucât aceasta a fost desemnată să participe numai la termenul de judecată din 22 ianuarie 2016, ulterior nu a mai fost desemnată în C7/F, ci în alte completuri evidențiate expres în Hotărârea nr. 28 din 2 februarie 2016 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București și în Hotărârea nr. 182 din 25 august 2016 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Totodată, s-a constatat că „doamna judecător Camelia Bogdan a încălcat dispozițiile art.110 alin. 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătoarești „în caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin. 4 și 6, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.”

Înalta Curte a constatat că „prin modul în care doamna judecător Camelia Bogdan a participat la judecarea prezentei cauze, în primă instanță, începând cu data de 22 ianuarie 2016 și până la 10 mai 2016, când a avut loc pronunțarea, nu a respectat compunerea completului de judecată, precum și celealte dispoziții legale și regulamentare menționate, ceea ce a condus la afectarea gravă a actului de judecată, lipsindu-l de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar, competent, care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată. De asemenea, doamna judecător Camelia Bogdan, continuând să judece într-un complet în care nu a fost desemnată, prin efectuarea cercetării judecătoarești, pe care a reluat-o, ca urmare a repunerii cauzei pe rol, iar în final pronunțând, în primă instanță, o sentință, a încălcat dispozițiile referitoare la compunerea completului de judecată C7/F, aşa cum era aprobat prin hotărârea de colegiu de a participa numai la un singur termen de judecată, cel de la 22 ianuarie 2016, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute, în condițiile art.281 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală, având drept consecință, desființarea hotărârii pronunțate și rejudecarea cauzei, de către prima instanță”.

Secția constată că fiind neîntemeiată susținerea părâtei în sensul că Inspecția Judiciară nu mai avea posibilitatea legală de a începe o nouă cercetare disciplinară cu privire la dosarul nr.2185/2/2015 al Curții de Apel București,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

întrucât anterior mai fuseseră efectuate verificări față de același dosar și la sesizarea aceluiași petent, verificări în urma cărora s-a emis o rezoluție de clasare.

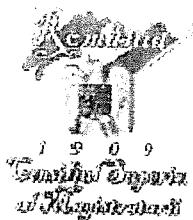
Astfel, prin rezoluția nr.1929/3.05.2016 a Inspecției Judiciare s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de Societatea Profesională Notarială Mone Olga Gabriela, Andrei Aurel Jean și Asociații.

În considerentele rezoluției s-a reținut că la datele de 2.03.2016, respectiv 21.04.2016 au fost înaintate la Inspecția Judiciară sesizările formulate de Societatea Profesională Notarială Mone Olga Gabriela, Andrei Aurel Jean și Asociații. În motivarea sesizărilor au fost descrise măsurile dispuse de doamna judecător Camelia Bogdan la termenul din 22.01.2016, în dosarul nr.2185/2/2015, apreciate ca fiind grave încălcări ale normelor de procedură ce guvernează procesul penal.

Inspecția judiciară a reținut că prin sesizarea formulată, în esență, petiționara și-a exprimat nemulțumirea față de modul în care judecătorul a aplicat dispozițiile procedurale referitoare la ridicarea de înscrișuri, precum și cele ce vizează sancționarea abaterilor săvârșite în cursul procesului.

S-a arătat că măsurile dispuse de judecător au fost criticate de părțile care s-au considerat lezate în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, fiind astfel analizate de magistrații investiți cu soluționarea cauzelor nr.2185/2/2015/a4 și nr.2185/2/2015/a5, astfel încât se impune clasarea sesizărilor.

Potrivit art.14 alin.(2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, verificările prealabile efectuate de inspectorii judiciari, ca urmare a unei sesizări, sunt, de regulă, limitate la aspectele semnalate. Inspectorii judiciari pot însă constata, cu ocazia efectuării



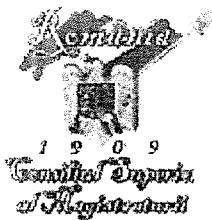
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verificărilor, orice alte încălcări ale normelor legale, situație în care întocmesc un proces verbal de sesizare din oficiu.

Împrejurarea că Inspecția Judiciară nu s-a sesizat din oficiu cu privire la încălcarea normelor de repartizare aleatorie de către doamna judecător Camelia Bogdan, cu ocazia efectuării verificărilor prealabile în lucrarea anterior menționată, nu constituie un impediment ca, ulterior, Inspecția Judiciară să se sesizeze din oficiu sau să admită sesizarea petentei cu privire la această faptă.

În acest sens, secția reține că nu există dispoziții legale sau regulamentare, din care să rezulte imposibilitatea efectuării de verificări disciplinare față de același magistrat, în legătură cu același dosar, însă pentru fapte diferite.

În consecință, *secția constată că fapta doamnei judecător Camelia Bogdan, care la termenul de judecată din data de 22 ianuarie 2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr.10 a Colegiului de conducere al curții de apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. 2185/2/2015 în completul C7/F, deși era începută cercetarea judecătoarească în cauză de titularul C7/F, doamna judecător Georgiana Tudor, încă de la termenul de judecată de la 30 octombrie 2015 (fînd audiați inculpații, fie în procedură obșnuită, fie în procedura simplificată, încuiuîntate probe) a acordat termen de judecată ulterior, pe completul C7/F Continuitate, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrive laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de*



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

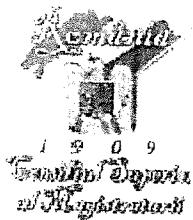
art.99 lit.(o) din Legea nr.303/2004, fiind încălcate în mod grav dispozițiile referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține că vinovăția este o condiție obiectivă indispensabilă pentru angajarea răspunderii juridice.

Vinovăția este starea subiectivă care-l caracterizează pe autorul faptei ilicite în momentul încălcării normelor juridice, stare exprimată în atitudinea psihică negativă față de fapta socialmente periculoasă și față de consecințele acesteia și înglobează în conținutul său un ansamblu de procese intelective, volitive și emoționale care îl determină pe subiect să ia decizia ilicită și îl dirijează în activitatea de executare fizică a faptei ilicite.

Prin urmare, vinovăția presupune atitudinea conștiinței individului în raport cu urmările faptei, libertatea voinei, asumarea riscului unui comportament, reprezentarea faptei și urmărilor sale, putând fi definită ca atitudinea psihică a persoanei care săvârșește cu voine o faptă ilicită, având în momentul executării reprezentarea faptei și a consecințelor sale negative, sau, neavând reprezentarea faptei și a consecințelor sale, a avut posibilitatea reală a acesteia.

În acest context, secția reține că vinovăția pârâtei judecător Camelia Bogdan în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din faptul că, deși știa că statutul de magistrat îi impunea o anumită conduită, totuși modul în care aceasta a acționat a fost de natură a afecta încrederea cetățenilor în sistemul judiciar, relevând existența factorului intelectiv și a celui volitional, deci a vinovăției în sens disciplinar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, probele administrate au relevat că părâta a comis cu intenție directă abaterea disciplinară reținută.

Astfel, deși conform hotărârii Colegiului de conducere, doamna judecător Camelia Bogdan trebuia să intre doar în ședința din 22.01.2016, în completul C7F, al cărui titular era în imposibilitate de a face parte din complet doar la acest termen, în dosarul cu nr.2185/2/2015, a amânat judecata o săptămână pentru administrarea probatorului deja încuviințat de doamna judecător Georgiana Tudor, dispunând totodată și suplimentarea acestui probatoriu, deși completul C7F nu avea configurață ședință de judecată la data de 29.01.2016.

În plus, din conținutul încheierii pronunțate la data de 22.01.2016 rezultă că la prima strigare a cauzei, trei dintre martorii care au răspuns prezent au învederat faptul că nu pot rămâne în instanță, însă părâta a insistat și a strigat cauza a doua oară, ulterior, procedând la audierea a 3 martori.

Prin urmare, doamna judecător Camelia Bogdan a avut intenția de a reține cauza spre soluționare și de a încalcă normele de repartizare aleatorie, înainte de a proceda la audierea martorilor, respectiv anterior termenului de judecată din data de 22.01.2016.

Este evident faptul că amânarea doar pentru o săptămână a cauzei a fost dispusă de doamna judecător Camelia Bogdan pentru a justifica reținerea cauzei spre soluționare, având în vedere că titularul de complet, doamna judecător Georgiana Tudor, se întorcea la serviciu la data de 1.02.2016.

Întrebată fiind de către secție care a fost motivul pentru care a amânat cauza doar pentru o săptămână, doamna judecător Camelia Bogdan nu a invocat existența unor motive de urgentare a soluționării cauzei, ci doar a menționat că este posibil



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acest lucru și că în mod obișnuit procedează în acest fel. De asemenea, a mai arătat că a amânat cauza doar pentru o săptămână, deși avea ca obiect infracțiuni complexe și reclama un volum mare de muncă pentru pregătire, „*pentru că informația îi era proaspătă*”.

Sub acest aspect se constată că, pentru data de 29.01.2016, completul titular C7F nu avea configurață ședință de judecată, iar pârâta, pentru a putea acorda termen la această dată, a amânat cauza pe C7 Continuitate, în a cărui compunere a intrat, fără a exista o hotărâre a colegiului de conducere în acest sens.

În acest sens, din fișa Ecris a dosarului rezultă că la completul C7F, a fost șters manual termenul din 29.01.2016 (fila 60 verso vol.I al I.J.), fiind alocat acest termen la completul C7F Continuitate (fila 41 vol.I al I.J.).

Secția apreciază că nu poate fi primită apărarea doamnei judecător Camelia Bogdan în sensul că acordarea termenului de judecată din data de 29.01.2016 s-a făcut cu acordul conducerii instanței, dovedă în acest sens fiind crearea completului C7 Continuitate, ea însăși neavând posibilitatea de a efectua această operațiune în aplicația ECRIS. În condițiile în care cauza a fost amânată în ședința publică din data de 22.01.2016 pentru data de 29.01.2016, când completul C7F nu avea configurață ședință de judecată, singura posibilitate tehnică pentru a introduce termenul din 29.01.2016 în ECRIS era folosirea acestui complet C7 Continuitate; în lipsa acestei operațiuni nu ar fi fost cu puțință îndeplinirea de către grefierul de ședință a atribuțiilor ulterioare termenului din 22.01.2016 (emiterea citațiilor și efectuarea tuturor celorlalte acțiuni impuse de ECRIS).

Totodată, este de reținut că toate celelalte dosare din ședința de judecată din 22.01.2016, au fost amâname de doamna judecător Camelia Bogdan la data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

12.02.2016, în ședința de judecată ce urma să fie prezidată de judecătorul titular, doamna Georgiana Tudor, singurul dosar amânat la data de 29.01.2016, fiind cel cu nr.2185/2/2015.

De asemenea, la data de 29.01.2016, întrucât nu sosise să relațiile solicitate, doamna judecător Camelia Bogdan *a acordat termen în continuare* la data de 02.02.2016, dată la care doamna judecător Georgiana Tudor era în instanță, și a acordat cuvântul în dezbatere de fond, amânând pronunțarea la data de 11.02.2016. La această dată, părâta a repus cauza pe rol, pentru a pune în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptelor cu privire la unii dintre inculpați și suplimentarea probelor.

Toate aceste demersuri ale părâtei concretizate în modalitatea de gestionare a cauzei, respectiv insistența de a audia martori la termenul din 22.01.2016, acordarea unui termen de o săptămână, în perioada în care judecătorul titular nu era în instanță, iar ulterior, acordarea unui termen în continuare, întrucât judecătorul titular revenise la serviciu, termen la care a rămas în pronunțare, repunând cauza pe rol deși, aşa cum chiar părâta a susținut, ”studiașe foarte bine cauza, informația fiind proaspătă”, *dovedesc intenția clară a doamnei judecător Camelia Bogdan de a-și preconstitui justificări pentru fapta de a încălca normele de repartizare aleatorie.*

În plus, este de reținut și declarația doamnei judecător Criștiu-Ninu Luminița, care a arătat că într-o discuție purtată chiar în data de 29.01.2016, în cadrul unui eveniment în care se sărbătorea ieșirea la pensie a unui coleg, doamna judecător Camelia Bogdan i-a spus că avea termen în dosar și a întrebat-o dacă „în situația în care audiază toți martorii la acel termen, ar fi vreo problemă să rămână



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în pronunțare". Fără să realizeze că doamna judecător Camelia Bogdan fusese desemnată să îi țină locul judecătorului titular doar pentru termenul din 22.01.2016 și că în ziua respectivă era data de 29.01.2016, doamna judecător Criștiu - Ninu Luminița i-a spus că nu vedea nicio problemă.

Astfel, cunoscând faptul că nu avea niciun temei legal pentru a reține spre judecată cauza nr.2185/2/2916 ulterior termenului din 22.01.2016, doamna judecător Camelia Bogdan a abordat pe președintele secției penale de la acea dată, căruia, fără să-i expună întreaga situație din speță, i-a adresat într-un cadru informal întrebarea expusă anterior, pentru ca ulterior să susțină că a avut acordul acesteia.

Tot doamna judecător Criștiu Ninu Luminița a arătat că judecătorii care intrau în locul judecătorului titular în completele de fond acordau termen la completul titular, aşa cum prevede de altfel și regulamentul. De asemenea, a mai arătat că în cadrul completelor de apel, dacă unul dintre judecătorii titularesi absenta și se proceda la audierea unor martori în prezența judecătorului de la permanență, nu se punea problema păstrării cauzei de către acest complet, ci a readministrarii probei cu martori în prezența judecătorului titular.

Prin urmare, în raport de toate aceste circumstanțe, secția constată intenția evidentă a doamnei judecător Camelia Bogdan de a reține spre soluționare cauza cu nr. 2185/2/2015 și de a încălca dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor, aceasta fiind conștientă de obligațiile pe care le avea potrivit legii, încercând totodată să confere o aparență de legalitate măsurilor dispuse.

Pe cale de consecință, secția constată că doamna judecător Camelia Bogdan a prevăzut rezultatul acțiunilor sale și a urmărit încălcarea normelor legale



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor (art.19, 101 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătoarești, ale art.52 și 53 din Legea nr.304/2004), reținând spre soluționare cauza cu 2185/2/2015.

Consecințele produse au constat în afectarea gravă a actului de judecată, care a fost lipsit de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar competent, care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată.

De asemenea, a fost afectată în sens negativ încrederea opiniei publice față de imparțialitatea actului de justiție, de natură a induce ideea că acesta poate fi influențat ca urmare a dirijării dosarelor aflate pe rolul instanțelor.

Totodată, nu a fost asigurată garanția unui proces echitabil, fiind încălcate și dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, referitoare la un tribunal independent, imparțial și prevăzut de lege.

Existența acestor consecințe a fost de altfel confirmată și de Înalta Curte de Casație și Justiție prin controlul judecătoresc exercitat în calea de atac promovată împotriva sentinței pronunțate în acest dosar de doamna judecător Camelia Bogdan, astfel cum deja a fost expus în cele ce preced.

Pentru toate aceste considerente, secția reține că, prin probele administrate în cauză, s-a facut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ulterioare, și, pe cale de consecință, va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva părâtei judecător Camelia Bogdan.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de părâta care, în calitate de judecător, prin acțiunile sale, a afectat prestigiul și imaginea justiției, ca serviciu public, fapta fiind de natură a conduce la decredibilizarea justiției.

Din această perspectivă, Secția reține *caracterul deosebit de grav al faptei reținute în sarcina părâtă, raportat la modalitatea în care aceasta a fost săvârșită*.

Astfel, părâta judecător Camelia Bogdan a încălcat cu știință normele legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor, mai mult decât atât, și-a preconstituit justificări pentru fapta sa, despre care știa că va genera urmările reținute.

Este evident că un judecător cunoaște riscurile pe care le prezintă adoptarea unui comportament de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție.

În acest sens, cunoscând urmările pe care le va produce fapta sa, doamna judecător Camelia Bogdan a căutat să preîntâmpine eventualele acuzații disciplinare ce i se puteau aduce, încercând să dea o aparență de legalitate demersurilor sale, aspect ce conferă o gravitate deosebit de mare acestei fapte.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „*magistratului diligent*”, care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

În plus, atitudinea părâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea, dat fiind contextul în care a fost săvârșită fapta și modul în care doamna judecător s-a raportat la valorile specifice înfăptuirii actului de justiție.

În procesul de individualizare a sancțiunii este relevantă și atitudinea părâtei pe parcursul procedurii disciplinare. Astfel, aceasta a manifestat un comportament neconform statutului de magistrat, concretizat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate legal să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare și exercitării acțiunii disciplinare (inspectorii judiciari cărora li s-a repartizat lucrarea, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare), precum și împotriva Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție etc.

De asemenea, trebuie avut în vedere scopul sancțiunilor disciplinare: de a preveni abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și deontologice pe care le-ar putea săvârși judecătorii dar, în același timp, de a asigura societatea că sistemul de justiție, corpul profesional al judecătorilor își îndeplinește riguros îndatoririle specifice profesiei, garantând încrederea cetățenilor într-o autoritate fundamentală a statului de drept.

Comportamentul manifestat de părâtă este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)

pe care, în mod legitim, orice persoană le aşteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Urmarea faptelor săvârșite de părâtă este certă și constă într-un prejudiciu adus imaginii justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice.

De reținut este și faptul că doamnei judecător Camelia Bogdan i-a fost aplicată anterior de către Secția pentru judecători în materie disciplinară, sancțiunea *excluderii din funcția de judecător*, prin Hotărârea nr.1J/8.02.2017, hotărâre ce a fost modificată prin Decizia nr.336/13.12.2017 a Înaltei Curți de Casată și Justiție, în sensul aplicării față de părâtă a sancțiunii disciplinare constând în *mutarea disciplinară la Curtea de Apel Târgu Mureș pentru o perioadă de 6 luni*.

Înând cont de toate aceste împrejurări, care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea deosebită a faptei astfel cum a fost descrisă anterior, vinovația părâtei, circumstanțiată și de intenția de a-și preconstitui justificări pentru fapta sa, precum și legătura de cauzalitate, secția apreciază că părâta judecător nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. e) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de părâta judecător Camelia Bogdan a celei mai grave sancțiuni și anume **excluderea din magistratură**.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. I din Constituție,
republicată)

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva părâtei judecător Camelia Bogdan.

În baza art.100 lit. e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei judecător Camelia Bogdan sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.o) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 2 aprilie 2018.

Președinte

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Nicoleta Margareta Tînt

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Mihai Bogdan Mateescu